**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε εναρμόνιση με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με τον ν. 5108/2024 – Διατάξεις για τη Δικαστική Αστυνομία».

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

### Να ευχηθώ καλό φθινόπωρο σε όλους, καλή επανέναρξη των εργασιών της Επιτροπής μας. Να ευχηθώ κουράγια και δύναμη σε όλους μας, γιατί το έργο είναι δύσκολο. Καλό αποκαλόκαιρο, καλό φθινόπωρο, η περίοδος να είναι καλή για όλους μας με υγεία και με πολλή δύναμη.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε εναρμόνιση με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με τον ν. 5108/2024 – Διατάξεις για τη Δικαστική Αστυνομία».

### Στη συνεδρίαση παρίστανται ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης και ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας.

### Ως προς τον προγραμματισμό των επόμενων συνεδριάσεων, η πρότασή μου είναι να συνεχίσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου την Τετάρτη, 4 Σεπτεμβρίου 2024 στις δυο το μεσημέρι, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, την Πέμπτη, 5 Σεπτεμβρίου 2024 στις 10.00΄, με τη συζήτηση επί των άρθρων και τη Δευτέρα, 9 Σεπτεμβρίου 2024 στις 15.00΄ με τη 2η ανάγνωση του νομοσχεδίου έτσι, ώστε, να εισαχθεί στην Ολομέλεια για συζήτηση την επόμενη Τρίτη 10/09.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε, μπορείτε να το επαναλάβετε;

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Αύριο, Τετάρτη, στις δυο η ώρα, για να έχουμε το εικοσιτετράωρο που απαιτείται από τον Κανονισμό για την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

### Την Πέμπτη στις δέκα η ώρα το πρωί, προκειμένου πολλοί συνάδελφοι να διευκολυνθούν κιόλας αν θέλουν να ανέβουν στη Θεσσαλονίκη για την Διεθνή Έκθεση και οι υπόλοιποι της επαρχίας να πάνε στις περιφέρειές τους και τη Δευτέρα, 9 Σεπτεμβρίου, στις τρεις η ώρα το μεσημέρι με τη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου, αυτή είναι η πρότασή μου.

### Έχει ζητήσει τον λόγο η κυρία Καραγεωργοπούλου για να τοποθετηθεί επί της προτάσεως μου.

### ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Καταρχήν είναι δύο και τέταρτο, επομένως το δύο το μεσημέρι με το δύο και τέταρτο δεν είναι η συμπλήρωση του εικοσιτετράωρου.

### Δεύτερον και κυρίως, είναι πάρα πολύ σύντομα, γιατί θα κληθούν πολλοί φορείς, όπως καταλαβαίνετε χρειάζεται μία προετοιμασία. Το σχέδιο νόμου τέθηκε σε διαβούλευση 14 ημέρες μέσα στον Αύγουστο, το οποίο είναι τελείως ακραίο και αντιπαραγωγικό και στοχευμένο προφανώς μέσα στη διαδικασία της σύντμησης όλων των προθεσμιών που τηρείται σε σχέση με το κοινοβουλευτικό έργο. Επομένως σε καμία περίπτωση αύριο να μπει η Επιτροπή. Θα πρέπει να δοθεί ένας χρόνος στους φορείς, να μπορέσουν να τοποθετηθούν, να βρουν τον τρόπο να μεταβούν στο κέντρο της Αθήνας, για διάφορους λόγους, διότι μπορεί να είναι και φορείς οι οποίοι δεν εδρεύουν στην περιοχή και οπωσδήποτε οι Επιτροπές δεν συντρέχει κάποιος λόγος να συνεδριάσουν τόσο πολύ συντετμημένα, να τηρηθεί ο Κανονισμός.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχει κάποιος άλλος συνάδελφος για τον προγραμματισμό που πρότεινα να τοποθετηθεί;

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης.

### ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Απλά, νομίζω κάποιες αποφάσεις έχει πάρει και η Διάσκεψη των Προέδρων, επ’ αυτών των συνεδριάσεων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Επ’ αυτού που είπε ο κ. Υψηλάντης, η Διάσκεψη των Προέδρων δεν δεσμεύει κατά κανένα τρόπο την Επιτροπή. Η Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει για τον εαυτό της ότι θεωρεί παραγωγικότερο για το έργο της. Επομένως, αυτό δεν χρειάζεται να το χρησιμοποιούμε ως επιχείρημα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εξάλλου, η Διάσκεψη των Προέδρων -είναι πολύ σωστό αυτό που λέτε κ. Τζανακόπουλε- δεν μίλησε για τις συνεδριάσεις μετά την πρώτη. Αποκλειστικά προνόμιο και δικαίωμα της Επιτροπής είναι να καθορίσει πότε θα συνεδριάσει. Αυτό που θέλω να πω απαντώντας στην κυρία Καραγεωργοπούλου είναι το εξής: να μην μπούμε στο 14:00 και 14:05 και 14:15 νομίζω ότι δεν πρέπει να είμαστε τόσο τυπολάτρες, να δούμε λίγο την ουσία. Ο Κανονισμός προβλέπει 24 ώρες και αυτές τηρούνται απολύτως. Όταν φτιάχτηκε ο Κανονισμός είχε κατά νου ότι οι 24 ώρες είναι αρκετές για να κληθούν οι φορείς και να προετοιμαστούν. Υπήρξε διαβούλευση επαρκής έτσι όπως προβλέπεται από τη διαδικασία κατάθεσης και διαβούλευσης επί των νομοσχεδίων. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η πρόταση που έχω κάνει είναι μια πρόταση που μπορεί να αποτελέσει εχέγγυο για την καλή νομοθέτηση και την επαρκή συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Συγγνώμη, θέλω να πω για αυτά που λέτε ότι ως προς τη Διάσκεψη δεν έχει ληφθεί καμία απόφαση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό δεν είπα κι εγώ;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Από ότι πληροφορούμαι σε σχέση με τους χρόνους συνεδρίασης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είπα. Δεν με προσέχετε, είπα ότι δεν πήρε απόφαση. Πρώτα η Διάσκεψη αποφάσισε ότι θα εισαχθεί για συζήτηση το νομοσχέδιο και η πρώτη συζήτηση θα είναι σήμερα και από εκεί και πέρα είπα -όπως πολύ σωστά είπε και ο κ. Τζανακόπουλος- ότι για τις επόμενες συνεδριάσεις αποκλειστικά αρμόδια είναι η Επιτροπή. Η Διάσκεψη δεν είπε τι θα γίνει με τις επόμενες συνεδριάσεις.

Άρα, τι μου λέτε;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Επιμένουμε και δίνουμε έμφαση ωστόσο στην ουσιαστική ακρόαση. Όπως καταλαβαίνετε ο χρόνος είναι πολύ πιεσμένος. Ουσιαστική ακρόαση φορέων το πιθανότερο είναι ότι δεν επικουρείται από τέτοιου είδους συντετμημένες προθεσμίες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστηκε η άποψή σας και καταγράφηκε.

Να προχωρήσουμε λοιπόν. Όχι κ. Υψηλάντη το έχουμε κλείσει το θέμα. Έχει κλείσει το θέμα παρακαλώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Επειδή εγώ ήμουν παρών στη Διάσκεψη των Προέδρων ενώ κανένας από τους συναδέλφους δεν ήταν. Κατ’ αρχάς ήμουν πολύ προσεκτικός δεν είπα «αποφάσισε», ειπώθηκε κάποιος προγραμματισμός, πρώτον.

Δεύτερον, πέραν αυτού σίγουρα η Επιτροπή μας αποφασίζει κυρίαρχα. Έχουμε και στενές προθεσμίες λόγω της φύσεως του νομοσχεδίου και θεωρώ ότι επαρκώς και βάσει όλων των άλλων διαδικασιών ακολουθείται ένα χρονοδιάγραμμα λογικό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία, γίνατε απολύτως κατανοητός.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να προτείνουν τους φορείς που θα κληθούν στην επόμενη συνεδρίασή μας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Προτείνουμε την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, την Συντονιστική Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας, την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδων και την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιο Παπαηλιού για τις δικές του προτάσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν διαφωνούμε με τους προτεινόμενους από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας φορείς, απλώς να αναφέρουμε την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, την Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων, την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, την Ένωση Διοικητικών Δικαστών, την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων και δεν ξέρω αν υπάρχει κάποιος θεσμικός φορέας που να συνδέεται με τη Δικαστική Αστυνομία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία, καταγράφηκαν οι προτάσεις σας, παρακαλώ να τις καταθέσετε και εγγράφως.

Τον λόγο έχει η κυρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ - ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ):** Συμφωνούμε με όσα ακούστηκαν και επειδή φαντάζομαι ότι δεν υπάρχει ακόμα κάποιος φορέας που να εκπροσωπεί τη Δικαστική Αστυνομία, να έρθει η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.):** Καλύφθηκα, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Πρόεδρε, οφείλω και εγώ να πω με τη σειρά μου, βέβαια έχουμε καλυφθεί, αλλά πρέπει να πούμε και εμείς ποιους προτείνουμε, έχουν ακουστεί κάποιες Ομοσπονδίες, όπως η Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων, ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων Αθήνας, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Αστικολόγων, Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά και Αθηνών, καθώς επίσης και ο Συμβολαιογραφικός Σύλλογος Εφετείων Αθηνών - Πειραιώς, Αιγαίου και Δωδεκανήσου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ** **(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»):** Καλό είναι να έρθουνκαι από την Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Θα αναγνώσω τον κατάλογο των φορέων που προτείνουμε, στη συνέχεια θα έρθει και η Πρόεδρός μας, Ζωή Κωνσταντοπούλου, η οποία θα μιλήσει επίσης και για το θέμα των φορέων και θα σας καταθέσουμε και εγγράφως την πρόταση στο τέλος της συνεδρίασης.

Προτείνουμε, λοιπόν, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας, τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Εφετείου Αθηνών – Πειραιώς, Αιγαίου και Δωδεκανήσου, την Ένωση Ποινικολόγων και μαχόμενων Δικηγόρων, την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, την Ελληνική Εταιρεία Ποινικού Δικαίου, τον Συνήγορο του Πολίτη, τον Συνήγορο του Καταναλωτή, την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, τον Δικηγορικό Σύλλογο Μεσολογγίου και την Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να μας τα καταθέσετε και εγγράφως, τώρα, σε λίγο, όχι στο τέλος της συνεδρίασης, γιατί θα πρέπει να τα έχουμε στα χέρια μας προκειμένου να καταρτιστεί ο οριστικός κατάλογος.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε καλυφθεί και έχουμε καταθέσει και γραπτώς τους φορείς στην Γραμματεία, έχουμε καλυφθεί από τους φορείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω το λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις τοποθετήσεις επί της αρχής του σχεδίου νόμου, να ρωτήσω τον κ. Υπουργό, αν θέλει να κάνει τώρα μια εισαγωγική τοποθέτηση ή αν θα επιφυλαχθεί για αργότερα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, κ. Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όποιος άλλος συνάδελφος επιθυμεί να τοποθετηθεί, πέραν των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, παρακαλώ να ενημερώσει τη Γραμματεία της Επιτροπής.

Τον λόγο έχει ο κ. Υψηλάντης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να έχουμε μια καλή και παραγωγική χρονιά.

Με το ν.5108/24 για τον νέο δικαστικό χάρτη, εισήχθη στην έννομη τάξη η ρηξικέλευθη μεταρρύθμιση της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και της χωροταξικής αναδιάρθρωσης των δικαστηρίων της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, ώστε να αντιμετωπιστεί το διαχρονικό πρόβλημα της χρονικής αποτελεσματικότητας της πολιτικής και της ποινικής δικαιοσύνης, καθώς και της καθυστέρησης στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων στη χώρα μας.

Με την υπό-συζήτηση νομοθετική πρωτοβουλία, επιχειρείται η εναρμόνιση με τις προβλέψεις του ανωτέρω νόμου, δηλαδή του ν.5108/24 για το νέο δικαστικό χάρτη, μέσω της τροποποίησης των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, για την αποφυγή του κινδύνου παρερμηνείας ή σύγκρουσης διατάξεων.

Σκοπός του σχεδίου νόμου είναι η υποβοήθηση του έργου των Δικαστικών Αρχών, η αποφυγή καθυστερήσεων στην απονομή της δικαιοσύνης και η διευθέτηση ζητημάτων οργάνωσης και λειτουργίας δικαστηρίων, με βάση τις προβλέψεις του νέου δικαστικού χάρτη.

Οι παρεμβάσεις αυτές, έρχονται να ολοκληρώσουν την ουσιαστική αναμόρφωση του δικαστικού χάρτη στη χώρα και την επιτάχυνση στο χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης, μετά τη δέσμη παρεμβάσεων σε όλο το φάσμα της δικαιοσύνης. Ως ημερομηνία ισχύος των παρεμβάσεων στους Κώδικες Πολιτικής Δικονομίας, Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, ορίζεται η 16η Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους.

Το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου, αποτελείται από έξι μέρη, τα οποία διαρθρώνονται σε 112 άρθρα.

Στο πρώτο μέρος, επιχειρούνται οι αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, για να προσαρμοστεί, όπως είπαμε, με το νέο δικαστικό χάρτη και για να επιταχυνθεί η απονομή της δικαιοσύνης, η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες και με ταυτόχρονη υποβοήθηση του έργου των Δικαστικών Αρχών.

Στο άρθρο 2, περιγράφεται το αντικείμενό του, ήτοι η τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και συγκεκριμένα η τροποποίηση των γενικών διατάξεων αυτών, η τροποποίηση των διατάξεων για τη διαδικασία στα Πρωτοβάθμια Δικαστήρια περί ενδίκων μέσων και ανακοπών, για τις ειδικές διαδικασίες και τα ασφαλιστικά μέτρα, περί της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας και τέλος περί της διαδικασίας στην αναγκαστική εκτέλεση.

Οι βασικές αλλαγές που προβλέπονται στα άρθρα 3 έως 52, είναι οι ακόλουθες. Πρώτον, όπου οριζόταν μέχρι τώρα αρμόδιο το Ειρηνοδικείο, ορίζεται εφεξής ως αρμόδιο το Πρωτοδικείο και ειδικότερα το Μονομελές Πρωτοδικείο.

Δεύτερον. Οι υποθέσεις του Ειρηνοδικείου, θα υπάγονται στον πρώτο βαθμό στο Μονομελές Πρωτοδικείο.

Τρίτον. Προβλέπεται ότι στην αρμοδιότητα των Πολυμελών Πρωτοδικείων, να υπάγονται οι εφέσεις κατά των αποφάσεων των Μονομελών Πρωτοδικείων της Περιφερείας τους, ως ακολούθως: Όταν η αξία του αντικειμένου της διαφοράς δεν υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ και δεύτερον, στις μισθωτικές διαφορές, εφόσον το συμφωνημένο μηνιαίο μίσθωμα δεν υπερβαίνει τα 800 ευρώ, καθώς και άλλες περιπτώσεις που αναφέρονται αναλυτικά στο νομοσχέδιο.

Τέταρτον. Στο Κεφάλαιο της εκούσιας δικαιοδοσίας υπάρχει μία ορολογική διάκριση, μεταξύ του Μονομελούς Πρωτοδικείου ως δικαστηρίου και του δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Όταν, λοιπόν, χρησιμοποιείται ο δεύτερος όρος, αναφέρεται ο δικαστής ως ιδιαίτερο δικαιοδοτικό όργανο. Επιπλέον, ο Ειρηνοδίκης αντικαθίσταται από το δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου και το Ειρηνοδικείο, αντικαθίσταται από το μονομελές Πρωτοδικείο.

Πέμπτον, στο κεφάλαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, εισάγονται τρεις σημαντικές αλλαγές. Πρώτον, προβλέπεται για πρώτη φορά ότι κατά τη συγκέντρωση στοιχείων του κατασχεμένου ακινήτου ο δικαστικός επιμελητής μπορεί να συγκεντρώνει και όποια άλλα πληροφοριακά στοιχεία και έγγραφα ενδεικτικά της αξίας του κατασχεμένου ακινήτου, όπως οικοδομικές άδειες, τοπογραφικά διαγράμματα και κατόψεις και να τα παραδίδει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, ο οποίος τα αναρτά στην ίδια ως άνω ιστοσελίδα, το αργότερο 30 μέρες προ του πλειστηριασμού.

Δεύτερον, ρητά προβλέπεται η μη επιβάρυνση του υπερθεματιστή νέου κυρίου με χρέη του ακινήτου που βάρυναν τον παλιό ιδιοκτήτη, σε περίπτωση αναγκαστικού δημόσιου πλειστηριασμού που αφορά απαιτήσεις από παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας και συγκεκριμένα: ηλεκτρικής ενέργειας, άρδευσης, ύδρευσης και φυσικού αερίου.

Τέλος, η τρίτη αλλαγή αφορά τη δυνατότητα διενέργειας του πλειστηριασμού ενώπιον συμβολαιογράφου του συμβολαιογραφικού συλλόγου όμορης περιφέρειας του τόπου του ακινήτου. Πέρα, δηλαδή, του τόπου του ακινήτου σε περίπτωση αδυναμίας ορισμού συμβολαιογράφου από τον τόπο αυτό.

Στο δεύτερο μέρος, επιχειρούνται οι αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου να προσαρμοστεί στον νέο δικαστικό χάρτη, με την τροποποίηση διατάξεων περί των γενικών ορισμών, περί των αποδείξεων, περί της προδικασίας και περί των ενδίκων μέσων. Με τις εισαγόμενες ρυθμίσεις, όπου οριζόταν μέχρι τώρα αρμόδιο το Ειρηνοδικείο ορίζεται εφεξής ως αρμόδιο το Πρωτοδικείο και ο Ειρηνοδίκης ή ο Πταισματοδίκης αντικαθίστανται από τον προανακριτή ή πρωτοδίκη.

Οι τροποποιήσεις αυτές είναι απόρροια της κατάργησης των ειρηνοδικείων και της υποκατάστασης των πταισματοδικείων από ειδικά προανακριτικά τμήματα, με τον νόμο του δικαστικού χάρτη και καθίστανται αναγκαίες, ως συνέπεια του ορισμού προανακριτών, πρωτοδικών, για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και προανάκρισης, που προβλέπεται στο άρθρο 30 του Α κεφαλαίου του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, το οποίο προστίθεται με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου.

Το τρίτο μέρος, περιλαμβάνει παρεμβάσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, προς εναρμόνιση με τον ν. 5108/2024, περί της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και για την επίλυση των προβλημάτων οργάνωσης λειτουργίας των δικαστηρίων και υπηρεσιακής εξέλιξης των δικαστών, με την τροποποίηση των αντίστοιχων άρθρων.

Οι κυριότερες παρεμβάσεις είναι οι εξής: Πρώτον, οι διατάξεις που αναφερόντουσαν μέχρι τώρα σε Ειρηνοδικεία και Ειρηνοδίκες, καθώς και σε Πταισματοδικεία και Πταισματοδίκες καταργούνται. Ενδεικτικά αναφέρω τις διατάξεις συγκρότησης των ειρηνοδικείων, της αδυναμίας συγκρότησης του Ειρηνοδικείου, τη συγκρότηση θερινών τμημάτων του Ειρηνοδικείου, τη διεύθυνση του Ειρηνοδικείου, τις διατάξεις περί των αδειών και τις διατάξεις που αναφέρονται στη διαδικασία επιθεώρησης των Ειρηνοδικείων και Πταισματοδικείων.

Δεύτερον, οι Ειρηνοδίκες και Πταισματοδίκες, σαν συνέπεια της κατάργησης, αντικαθίστανται όπου απαιτείται από τους δικαστές της ειδικής επετηρίδας όπως, εν προκειμένω, στην αναπλήρωση των δικαστών στους βαθμούς ιεραρχίας κ.τ.λ..

Τρίτον, εισάγεται η έννοια «εισαγγελείς παράλληλης ή περιφερειακής έδρας εισαγγελίας» σχετικά με τη διεύθυνση των εισαγγελιών.

Τέταρτον, αντικαθίσταται η διάταξη για τον διορισμό και την προαγωγή των Ειρηνοδικών και πλέον ρυθμίζεται η διαδικασία και οι προϋποθέσεις ένταξης των Πρωτοδικών της ειδικής επετηρίδας στη γενική επετηρίδα, σε εναρμόνιση με τα αντίστοιχα άρθρα του ν. 5108/2024.

Ειδικότερα, στους υπηρετούντες κατά την έναρξη ισχύος ν. 5108/2024 Ειρηνοδίκες παρέχεται το δικαίωμα ένταξης στη γενική επετηρίδα μετά από αίτησή τους εφόσον έχουν ολοκληρώσει τα προγράμματα επιμόρφωσης και έχουν μία τουλάχιστον έκθεση επιθεώρησης από τον αρμόδιο επιθεωρητή του Αρείου Πάγου.

Πέμπτον, ορίζεται ότι οι οργανικές θέσεις των πρωτοδικών της γενικής επετηρίδας και των δικαστικών λειτουργών της ειδικής επετηρίδας είναι ενιαίες. Έτσι, κατοχυρώνεται ο ενιαίος χαρακτήρας των οργανικών θέσεων όλων των πρωτοδικών, γενικής και ειδικής επετηρίδας, σηματοδοτώντας τον ενιαίο χαρακτήρα της ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας.  
 Περιγράφεται ο τρόπος συγκρότησης των δικαστικών σχηματισμών και ο τρόπος αναπλήρωσης μεταξύ των δικαστικών λειτουργών, με τη θέσπιση δυνατότητας συμμετοχής όλων των πρωτοδικών γενικής, ειδικής επετηρίδα στις πολυμελείς συνθέσεις και ιδίως στη σύνθεση του μικτού ορκωτού δικαστηρίου, γεγονός που λειτουργεί και αυτό ενοποιητικά, ενισχύοντας τη διδακτική λειτουργία της διάσκεψης.

Έβδομον, εξειδικεύεται ο τρόπος σύστασης και λειτουργίας ειδικού ποινικού τμήματος στο Πρωτοδικείο Αθηνών. Μεταξύ άλλων προβλέπεται η διάρκεια της θητείας των δικαστών που θα υπηρετούν στο τμήμα αυτό, η δυνατότητα ανανέωσης της, η αποκλειστική απασχόληση των δικαστών του τμήματος αυτού, ενώ ξεκαθαρίζεται ότι η δημιουργία ποινικού τμήματος δεν επηρεάζει την πρόβλεψη για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, τόσο των παρέδρων πρωτοδικείου όσο και των πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας, παρά τη μη ένταξή τους στο ειδικό ποινικό τμήμα και παράλληλα με τη συμμετοχή τους σε πολιτικές υπηρεσίες.

Όγδοο, θεσπίζεται η ιδιότητα του προανακριτή πρωτοδίκη, υπηρεσία που ανατίθεται καταρχήν στους πρωτοδίκες της ειδικής επετηρίδας και μόνο σε περίπτωση που δεν υπηρετούν στη συγκεκριμένη έδρα ή δεν επαρκούν σε πρωτοδίκη της γενικής επετηρίδας. Η διάταξη κινείται στην ίδια λογική με την ανάθεση καθηκόντων ανακριτή στους πρωτοδίκες της γενικής επετηρίδας.

Στο τέταρτο μέρος, διαλαμβάνονται ρυθμίσεις για την ενίσχυση του θεσμού της δικαστικής αστυνομίας, μέσω παρεμβάσεων στο νόμο περί της σύστασης της. Ειδικότερα, πρώτον διευκολύνεται ο σχεδιασμός και η υλοποίηση των επιμορφωτικών προγραμμάτων για το προσωπικό του πολιτικού τομέα της δικαστικής αστυνομίας.

Δεύτερον, ρυθμίζεται η κατανομή του προσωπικού του αστυνομικού τομέα της δικαστικής αστυνομίας με βάση τις υπηρεσιακές ανάγκες, αλλά και τις αιτήσεις αμοιβαίας μετάθεσης που υποβάλλονται από το προσωπικό αυτό.

Τρίτον, προωθείται η ταχεία διενέργεια γραπτού διαγωνισμού για την άμεση στελέχωση των κενών θέσεων του πολιτικού τομέα της δικαστικής αστυνομίας και ρυθμίζεται κάθε λεπτομέρεια, σχετικά με την προκήρυξη του γραπτού διαγωνισμού, σχετικά με την εξεταστική επιτροπή, τη βαθμολόγηση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων και τον πίνακα διοριστέων του γραπτού διαγωνισμού.

Το πέμπτο μέρος, περιλαμβάνει επείγουσες ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση ζητημάτων που δημιουργεί η πρώτη εφαρμογή του ν.5108/24 με σημαντικότερη τον καθορισμό της τοπικής αρμοδιότητας της εισαγγελίας πρωτοδικών για την τήρηση του ποινικού μητρώου, με βάση τον δήμο του τόπου γέννησης του ενδιαφερομένου.

Περαιτέρω, τροποποιείται η διαδικασία της επιτροπής εξώδικης επίλυσης φορολογικών διαφορών, προκειμένου να επιλυθεί το ζήτημα των εκκρεμών φορολογικών διαφορών, με απώτερο σκοπό την αποφόρτιση των πινακίων των διοικητικών δικαστηρίων από φορολογικές υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της ή της ως άνω επιτροπής.

Σε περίπτωση που υποβάλλεται αίτηση για εξώδικη επίλυση της διαφοράς ενώπιον της επιτροπής εξώδικης επίλυσης των φορολογικών διαφορών και για όσο διάστημα εκκρεμεί η εξέταση της, αναστέλλεται η δίκη ενώπιον των δικαστηρίων και η υπόθεση δεν αναβάλλεται πλέον οίκοθεν σε άλλη δικάσιμο, αλλά με τη νέα ρύθμιση διαγράφεται από το πινάκιο με πράξη του προέδρου του δικαστηρίου, προκειμένου να μην επιβαρύνονται τα πινάκια με διαδοχικές αναβολές των υποθέσεων αυτών.

Τέλος, στο καταληκτικό άρθρο του νομοσχεδίου καθορίζεται ο χρόνος έναρξης των νέων ρυθμίσεων.

Κατ’ αυτόν τον τρόπο, διαρθρώνεται στις βασικές του διαστάσεις το συζητούμενο στην Επιτροπή σήμερα σχέδιο νόμου. Θα ακολουθήσει φυσικά η συζήτηση και η ανάλυση των άρθρων του στις επόμενες συνεδριάσεις, αφού ακούσουμε και τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς να ευχηθώ σε όλους καλή νέα κοινοβουλευτική περίοδο.

Αγαπητοί συνάδελφοι, η διακυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, εκτός των άλλων αρνητικών, με τα οποία προσδιορίζεται, χαρακτηρίζεται και από συνεχόμενη νομοθετική παραγωγή -θα έλεγα φλυαρία. Αυτή συνδέεται με τις εξαγγελίες της περί μεταρρυθμίσεων- στην πραγματικότητα αντιμεταρρυθμίσεων- οι οποίες πρέπει να αποτυπώνονται και σε νομοθετικά κείμενα, για λόγους επικοινωνιακούς. Μάλιστα, αυτό γίνεται με συχνές παρεμβάσεις, με ρυθμίσεις επί ρυθμίσεων ακόμη και στους Κώδικες, σε βαθμό που αυτές οι ρυθμίσεις, αυτές οι παρεμβάσεις να χαρακτηρίζονται «κωδικοκτονικές».

Για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, η καλή νομοθέτηση είναι είδος εν ανεπαρκεία. Αυτό αποτυπώνεται και στο υπό κρίση νομοσχέδιο. Η καλή νομοθέτηση δεν αφορά μόνο στο περιεχόμενο των ρυθμίσεων που προβλέπονται. Αφορά και στο χρόνο και τον τρόπο που αυτές εισάγονται.

Έτσι, ενώ το υπό κρίση νομοσχέδιο αφορά στην προσαρμογή των Κωδίκων -του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών- στο νέο δικαστικό χάρτη, που ρυθμίζεται με το ν.5108/2024, και το νέο δικαστικό έτος αρχίζει, σε λίγες μέρες, στις 16 του μηνός, το νομοσχέδιο εισήχθη για διαβούλευση κατακαλόκαιρο. Αυτή διήρκεσε ελάχιστες μέρες.

Και, στη συνέχεια, κατατέθηκε στη Βουλή, το βράδυ της Παρασκευής 30/8/2024.

Εισάγεται προς συζήτηση, σήμερα 3/9/2024 και πρόκειται να ψηφιστεί ελάχιστες μέρες πριν την έναρξη του νέου δικαστικού έτους.

Είναι δυνατόν, κύριε Υπουργέ, αυτό να θεωρείται καλή νομοθέτηση; Δεδομένου μάλιστα ότι στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης και στη δικαστηριακή πρακτική εμπλέκονται όλοι οι παράγοντες της δίκης -δικαστικοί λειτουργοί, δικαστικοί υπάλληλοι, δικηγόροι. Πόσο έτοιμοι μπορεί να είναι όλοι αυτοί; Πολύ περισσότερο που η απονομή της δικαιοσύνης αφορά στα συμφέροντα, τα δικαιώματα και την προστασία των πολιτών.

Επομένως, όλα αυτά δεν είναι δυνατόν να τίθενται εν κινδύνω, αφού σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα είναι αδύνατη η διευθέτηση των ζητημάτων, που συνδέονται με το νέο δικαστικό χάρτη, ώστε το νέο δικαστικό έτος να ξεκινήσει ομαλά και η απονομή της δικαιοσύνης να είναι αποδοτική, αποτελεσματική και προς όφελος των πολιτών.

Το υπό κρίση νομοσχέδιο αποτελεί τρόπον τινά ένα οιονεί εφαρμοστικό νομοθέτημα, με το οποίο -το επαναλαμβάνω- προσαρμόζονται ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας και ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, στο νέο δικαστικό χάρτη. Ή, μάλλον, είναι απόρροια της πρόχειρης νομοθέτησης για το νέο δικαστικό χάρτη, με περαιτέρω απόρροια την ανάγκη πρόσθετης συμπληρωματικής νομοθετικής πρωτοβουλίας, όπως η υπό κρίση.

Το νομοσχέδιο είναι εν πολλοίς τεχνικό. Οι τροποποιήσεις του ν.5108/2024 θα επιφέρουν πλειάδα αλλαγών και ανακατατάξεων στην καθημερινή λειτουργία των δικαστηρίων και στην απονομή της δικαιοσύνης, παντού, με κίνδυνο ερημοδικιών και άλλων δικονομικών και λειτουργικών προβλημάτων.

Γι’ αυτό πρέπει να επωμιστούν οι θέσεις και οι παρατηρήσεις μας, του ΣΥΡΙΖΑ -Προοδευτική Συμμαχία, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για το νέο δικαστικό χάρτη, που ψηφίστηκε και έγινε νόμος του κράτους - ο νόμος 5108, το 2024. Εμείς είχαμε καταψηφίσει το νέο δικαστικό χάρτη.

Επομένως, πολλά από τα θέματα, που αναδείχθηκαν κατά την ψήφιση του, εκ των πραγμάτων επανέρχονται και κατά τη συζήτηση του υπό κρίση εφαρμοστικού νόμου.

Σε αυτό το πλαίσιο, οι αναφερόμενοι στο άρθρο 1 σκοποί του νομοσχεδίου, δηλαδή η υποβοήθηση του έργου των δικαστικών αρχών, η συμβολή στην επιτάχυνση και στην ποιοτική αναβάθμιση της απονομής δικαιοσύνης και η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς πολίτες, δεν υπηρετούνται, όπως δεν υπηρετούνται και με το νέο δικαστικό χάρτη.

Με την ενοποίηση Ειρηνοδικείων και Πρωτοδικείων, την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, δημιουργούνται μεγάλα προβλήματα στις ήδη προσδιορισμένες εφέσεις. Οργανωτικά, διοικητικά, δεν έχει υπάρξει κάποια προεργασία. Δεν υφίσταται ηλεκτρονική διασύνδεση, σύζευξη των προγραμμάτων των Ειρηνοδικείων με αυτά των Πρωτοδικείων, με συνέπεια ακόμη και αιτήματα για τη λήψη πιστοποιητικών, να μην είναι δυνατόν να εξυπηρετηθούν ή να μην εξυπηρετούνται πλήρως και αξιόπιστα.

Ο νόμος 5108, για το νέο δικαστικό χάρτη, αποτελεί συνέχεια των κυβερνητικών επιλογών που αφορούν τη δικαιοσύνη σε οργανωτικό, λειτουργικό και πολιτικό επίπεδο. Και αντιστοιχεί στην αντίληψη, στη νεοφιλελεύθερη αντίληψη της Κυβέρνησης, μέσω της οποίας συγκεντρώνονται κεντρικά και σε λίγους και ισχυρούς προγράμματα, πόροι, άνθρωποι, δυνάμεις, δυνατότητες και εν τέλει ο πλούτος. Δεν είναι τυχαίο ότι ο νόμος 5108, του 2024, στηρίζεται σε μελέτη της παγκόσμιας τράπεζας, η οποία προφανώς προτάσσει αποκλειστικά οικονομικά και μάλιστα δημοσιονομικά κριτήρια, στο πλαίσιο του κανόνα κόστους - οφέλους.

Για την παγκόσμια τράπεζα δεν αποτελούν προτάγματα κοινωνικά και περιφερειακά κριτήρια, που ανταποκρίνονται και υπηρετούν τη συνταγματική επιταγή, για τη δυνατότητα άμεσης πρόσβασης των πολιτών στο φυσικό δικαστή και συνεπώς, στα δικαστήρια και στη μείωση των κοινωνικών και περιφερειακών ανισοτήτων.

Ο νέος δικαστικός χάρτης, συνιστά βίαιη παρέμβαση στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο της χωροταξικής διάρθρωσης και οργάνωσης των δικαστηρίων, με αιχμές την κατάργηση των Ειρηνοδικείων και τη συγκεντροποίηση των δικαστικών δομών. Αυτό δεν υπηρετεί ούτε την απονομή της δικαιοσύνης και τη βελτίωση της ποιότητας και της αποτελεσματικότητας της. Τουναντίον, θα τη δυσχεράνει, θα την επιβαρύνει και θα την επιβραδύνει. Αλλά, ούτε και την περιφερειακή πολιτική και ανάπτυξη.

Δεν λαμβάνονται υπόψη το ορεινό ανάγλυφο του εδάφους και η πολυνησιωτικότητα, οι οποίες καθιστούν τις μετακινήσεις απαγορευτικές, λόγω του χρόνου, των συνθηκών και του κόστους που απαιτούνται, για τη μετακίνηση των δικαστών, των δικαστικών υπαλλήλων, των δικηγόρων και βέβαια, των πολιτών. Ενώ οι τόποι στους οποίους απονέμεται η δικαιοσύνη και παρέχονται οι δικαστικές υπηρεσίες πρέπει να βρίσκονται όσο γίνεται πλησιέστερα στον πολίτη, ο πολίτης με το νέο δικαστικό χάρτη απομακρύνεται από αυτούς.

Η απονομή της δικαιοσύνης δεν επιταχύνεται και οι δικαστικές υποθέσεις δεν αποσυμφορούνται με την κατάργηση και συγχώνευση δικαστηρίων, αλλά με την ουσιαστική στελέχωσή τους με δικαστές και δικαστικούς υπαλλήλους, την ψηφιοποίηση των δικονομικών διαδικασιών και τη δημιουργία υλικοτεχνικών υποδομών.

Πάντως, δεν λαμβάνεται υπόψη ότι η λειτουργία των δικαστηρίων δεν σημαίνει μόνο συνεδριάσεις στο ακροατήριο, αλλά και πλήθος διαδικαστικών πράξεων, έκδοση και παραλαβή, παράδοση - παραλαβή πιστοποιητικών, βεβαιώσεων, φακέλων και άλλων εγγράφων στους ενδιαφερόμενους, που με τη μεταφορά των δικαστικών δομών, θα είναι δυσχερέστατη μέχρις αδύνατη η υλοποίησή τους.

Εξάλλου, πρέπει να γίνει διασύνδεση των διαφορετικών ηλεκτρονικών συστημάτων με τα οποία είναι συνδεδεμένα τα Ειρηνοδικεία και τα Πρωτοδικεία, διότι αν αυτό δεν γίνει, η κατάργηση των ειρηνοδικείων με τα τηρούμενα αρχεία θα επιβαρύνει και θα επιβραδύνει τη λειτουργία των πρωτοδικείων, στα οποία θα μεταφερθούν. Θα επικρατήσει, δηλαδή, χάος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι άκρως επικίνδυνο ένα κράτος δικαίου να αντιμετωπίζει τη δικαιοσύνη και την οργάνωση των δικαστηρίων, με οικονομικά και μόνον κριτήρια, σταθμίζοντας μόνον το δημοσιονομικό κόστος λειτουργίας αυτού, για έναν πυλώνα του δημοκρατικού πολιτεύματος. Και αυτό πέραν του γεγονότος, ότι ο ισχυρισμός της Κυβέρνησης, κύριε Υπουργέ, περί του κόστους, είναι πλασματικός με αναληθή στοιχεία, βασισμένος σε πρακτικές, που θα τις χαρακτήριζα μπακαλίστικες, που δεν βασίζονται ούτε στη λογική ούτε στην ίδια την πραγματικότητα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι θα κάνω μία αναφορά στην κατάργηση των Ειρηνοδικείων.

Ο νομικός κόσμος της χώρας και όχι μόνον είναι αντίθετος με την προβλεπόμενη κατάργηση και τη συγχώνευση τους με τα Πρωτοδικεία. Κατά το προ της ψήφισης του νόμου 5208 χρονικό διάστημα, η Κυβέρνηση οργάνωσε μία επίθεση κατά των Ειρηνοδικείων, έτσι ώστε να δικαιολογηθεί η συγκεκριμένη αλλαγή. Επίθεση η οποία βασίστηκε σε ανακριβή στοιχεία. Ισχυριστήκατε ότι υπάρχει άνιση κατανομή της δικαστικής ύλης 20% αυτής για τους ειρηνοδίκες και 80% για τους πρωτοδίκες.

Τα στοιχεία δείχνουν το εντελώς αντίθετο. Δηλαδή, ότι η ειρηνοδίκες παρότι αποτελούν το 43% περίπου των δικαστών πρώτου βαθμού εκδίδουν σταθερά κατ’ έτος το 47% των πολιτικών αποφάσεων ακόμη και σήμερα. Ο αντίκτυπος της αλλαγής αυτής, δηλαδή της μεταφοράς των Ειρηνοδικείων στα Πρωτοδικεία είναι τεράστιος για τις τοπικές κοινωνίες. Εκτός από τις εντάσεις που έχουν δημιουργηθεί μεταξύ διαφόρων περιοχών.

Είναι γεγονός, ότι με τη σχεδιαζόμενη κατάργηση θα οδηγηθεί σε περαιτέρω εγκατάλειψη η ελληνική περιφέρεια και αντίστοιχα σε περαιτέρω συγκέντρωση όλων των υπηρεσιών στα αστικά κέντρα. Με άλλα λόγια και σε αυτό το πεδίο η ελληνική περιφέρεια παραμερίζονται από το κεντρικό κράτος, εν προκειμένω από την Κυβέρνηση σας, κ. Υπουργέ.

Επιπλέον, η κατάργηση θα αποτελέσει άλλο ένα εμπόδιο στην πρόσβαση των πολιτών για αποτελεσματική δικαστική προστασία. Και αυτό πέραν του γεγονότος ότι ο ισχυρισμός περί κόστους, όπως είπα και προηγουμένως, είναι ανακριβής. Εξάλλου το κόστος της απονομής δικαιοσύνης δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με την κατάργηση δικαστικών υπηρεσιών.

Επιπλέον, ούτε το επιχείρημα της ταχύτερης απονομής δικαιοσύνης ευσταθεί.

Για ταχύτερη και αποδοτικότερη και αποτελεσματικότερη και ποιοτικότερη απονομή της δικαιοσύνης, είναι απαραίτητο να υπάρχουν περισσότεροι δικαστές με καλύτερη κατάρτιση και αντίστοιχα περισσότεροι και με περισσότερα ψηφιακά εργαλεία δικαστικοί υπάλληλοι. Επομένως, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η υποστελέχωση των δικαστηρίων πρέπει να γίνουν προσλήψεις δικαστικών λειτουργών, αλλά και μόνιμων δικαστικών υπαλλήλων. Βέβαια, είναι γνωστό ότι η Κυβέρνηση αντιμετωπίζει με δυσανεξία και απέχθεια τις μόνιμες προσλήψεις όχι μόνο στα δικαστήρια.

Επιπλέον, η κατάργηση των ειρηνοδικείων, επειδή αναφέρθηκαν πολλά κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για το νέο δικαστικό χάρτη, βρίσκεται και σε μερική αντίθεση με τη διεθνή πρακτική, γιατί είναι γνωστό ότι στη Γερμανία πρωτοβάθμια πολιτικά δικαστήρια είναι τα Ειρηνοδικεία αρμόδια για αστικές διαφορές και τα Πρωτοδικεία. Στην Ιταλία τακτικά δικαιοδοτικά όργανα είναι το ειρηνοδικείο, το πρωτοδικείο και εφετείο. Η αλλαγή λοιπόν πραγματοποιείται με απότομο και βίαιο τρόπο χωρίς επαρκή διάλογο με τις τοπικές κοινωνίες και τους αρμόδιους φορείς, δικηγορικούς συλλόγους, δικαστικές ενώσεις και κυρίως χωρίς προγραμματισμό και προεργασία.

Τεράστια αναστάτωση θα προκληθεί και στους δικαστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι θα αναγκαστούν να διανύουν μεγάλες αποστάσεις για να εργαστούν, αφού αλλού θα είναι η οργανική τους θέση και αλλού θα εργάζονται. Η Κυβέρνηση τους αντιμετωπίζει ως αριθμούς και όχι ως εργαζόμενους με δικαιώματα. Και μάλιστα, πρόκειται για υπαλλήλους οι οποίοι εργάζονται υπό εξαιρετικά αντίξοες δυσχερείς συνθήκες με αυξημένες ευθύνες.

Οι υπηρεσίες των δικαστηρίων αντιμετωπίζουν τραγικές ελλείψεις προσωπικού και βέβαια σε πολλές περιπτώσεις την απουσία σύγχρονων ψηφιακών εργαλείων και κατάλληλων υποδομών.

Εκ μέρους μας, είχε κατατεθεί τροπολογία προσθήκη περί επαναφοράς της χορήγησης του επιδόματος ειδικών συνθηκών την οποία κύριε Υπουργέ απορρίψατε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Συμπερασματικά και βάσει όλων αυτών, το υπό κρίση νομοσχέδιο προτείνεται να αρχίσει να ισχύει μετά από εύλογο χρονικό διάστημα, ώστε να υπάρχει σχεδιασμός και σχετική πρακτική προεργασία. Επαναλαμβάνω, απαιτούνται προσλήψεις και ανακατανομή των οργανικών θέσεων. Και βέβαια, επιμένουμε και το υπογραμμίζουμε, το επίδομα ειδικών συνθηκών για τους δικαστικούς υπαλλήλους να επαθεσπιστεί.

Τώρα, όσον αφορά τις προβλέψεις του νομοσχεδίου που αφορούν τη Δικαστική Αστυνομία, πρέπει να ληφθεί, ότι παρά τις ρυθμίσεις επί ρυθμίσεων που έχουν ψηφιστεί Δικαστική Αστυνομία δεν υφίσταται. Αυτό που ελέχθη στην αρχή ισχύει. Νομοθετείτε για το θεαθήναι, για την επίδειξη έργου που εν τέλει δεν παράγετε.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε και κατά την ακρόαση των φορέων και κατά την κατ’ άρθρον συζήτηση και τη δεύτερη ανάγνωση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος των Επιτροπών):** Να περάσουμε στην Ειδική Αγορήτρια από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής στην κυρία Μιλένα Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Η νέα Σύνοδος, η δεύτερη Σύνοδος αυτής της Κοινοβουλευτικής Περιόδου, που διανύουμε, της 20ης Κοινοβουλευτικής Περιόδου, είναι μια Σύνοδος που ανοίγει ακριβώς με τον ίδιο τρόπο με τον οποίο η κυβέρνηση Μητσοτάκη μας έχει συνηθίσει σε ό,τι αφορά τη λειτουργία του νομοθετικού έργου.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης κατέθεσε εν μέσω κυριολεκτικά θέρους για διαβούλευση ένα σχέδιο νόμου, προκειμένου να ρυθμίσει τα ζητήματα που γεννώνται κατ’ αρχήν από την ψήφιση του νομοσχεδίου 5108 του 2024, δηλαδή του νέου δικαστικού χάρτη. Στις 16 Αυγούστου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα νομοσχέδιο τεχνικό μεν, αλλά σημαντικό σε ό,τι αφορά τους λειτουργούς της δικαιοσύνης και τη λειτουργία της δικαιοσύνης, την ποιότητά της και βέβαια το μέγα ζήτημα που όλους μας αφορά και όλους μας συνενώνει, δηλαδή την επιτάχυνση στην απονομή της. Στις 16/8 λοιπόν η Κυβέρνηση το κατέθεσε -τότε ήταν έτοιμη- και το καταθέτει λιγότερο από μισό μήνα, πριν να τεθεί σε ισχύ ο νέος δικαστικός χάρτης.

Κατά τη συζήτηση του δικαστικού χάρτη, πέρα από τις επιμέρους διαφωνίες όλων των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και τις συγκεκριμένες διαφωνίες του ΠΑΣΟΚ, οι οποίες οδήγησαν και στην καταψήφιση του, είπαμε τότε στην Κυβέρνηση ότι φέρνει ένα ατελές νομοσχέδιο, πρόχειρο, που δεν λαμβάνει υπόψη τις συνέπειες που θα γεννήσει και δεν λαμβάνει υπόψη πόσο τις ατέλειες και την προχειρότητα αυτή θα τις βρούμε μπροστά μας .Και βέβαια, είχαμε πει τότε ότι αυτή η βιασύνη και αυτή η προχειρότητα έχει λόγο και αιτία ύπαρξης, είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε με αυτή τη βιασύνη και αυτή την προχειρότητα γιατί συνιστούσε κατά κάποιο τρόπο ένα προαπαιτούμενο μνημονιακής σε εισαγωγικά περιωπής, ένα προαπαιτούμενο, το οποίο εάν δεν είχε πληρωθεί, δεν θα οδηγείτο η Κυβέρνηση σε είσπραξη των αναμενόμενων κονδυλίων από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Τότε το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Κυβέρνηση προσπαθούσε να πείσει χειραγωγώντας την ελληνική κοινωνία, ότι πρόκειται τάχα για μια μεταρρύθμιση, η οποία έχει ευθεία αναγωγή στον Ελευθέριο Βενιζέλο και το ρηξικέλευθο μεταρρυθμιστικό του έργο στη δικαιοσύνη.

Ήταν μια πολιτική αμετροέπεια, την οποία είναι καλύτερο να σβήσουμε από τη μνήμη μας, η οποία δυστυχώς καταρρέει με έναν τρόπο εκκωφαντικό εν τοις πράγμασι και το λέω το «δυστυχώς», γιατί ανεξάρτητα από τις ανάγκες της Αντιπολίτευσης, εμείς στο ΠΑΣΟΚ προτάσσουμε επί της ουσίας και πάντα τις ανάγκες της ελληνικής κοινωνίας, τις ανάγκες του Έλληνα πολίτη, τις στοχεύσεις της ελληνικής δικαιοσύνης, τις ανάγκες των συλλειτουργών τους.

Λοιπόν, ερχόμαστε τώρα να συζητήσουμε ένα νομοσχέδιο που επιφέρει τροποποιήσεις στους 2 κώδικες, στους πολύπαθους από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη κώδικες, τόσο τον ποινικό, τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας όσο και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και ο νομικός κόσμος της χώρας έρχεται με έναν πολύ πιεστικό τρόπο και σε πολύ πιεστικό χρόνο να προσαρμοστεί σε αυτές τις τροποποιήσεις. Αισθανόμαστε πραγματικά «Κασσάνδρες» και το λέμε μετρώντας τα λόγια μας ότι σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα η Κυβέρνηση θα επανέλθει και θα ξανανομοθετήσει επί όσων σήμερα συζητάμε και επί όσων συζητούσαμε πριν λίγους μήνες είτε με αυτοτελή νομοσχέδια είτε με διάσπαρτες άσχετες διατάξεις, συμπληρωματικές, υπό τη μορφή άσχετων τροπολογιών σε άλλα νομοσχέδια.

Αυτό θα γίνει γιατί αυτός ο τρόπος νομοθέτησης είναι απολύτως αναποτελεσματικός και, θα έλεγα, και απολύτως αδόκιμος επιστημονικά. Η βάσανος της επεξεργασίας τέτοιου είδους διατάξεων και τεχνικών διατάξεων που αφορούν σε νομοθετήματα με τη μορφή του κώδικα απαιτεί την πολυεπίπεδη, απαιτητική και σχολαστική επεξεργασία από νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και όχι από, καθόλα άξιους, συνεργάτες Υπουργών στους οποίους η πολιτική ατζέντα και τα πολιτικά προτάγματα της κυβέρνησης επιδρούν στην ποιότητα του παραγόμενου έργου.

Πρόκειται για ένα νομοθέτημα, λοιπόν, το οποίο αποτελεί μια ακόμα αποσπασματική και χωρίς συνοχή προσπάθεια νομοθέτησης που τροποποιεί διατάξεις νόμων. Δείτε, για παράδειγμα, το άρθρο 208 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο πριν από πέντε μήνες τροποποιήθηκε με το ν. 5095/2024 για την ενίσχυση της δικηγορικής ύλης και έχει έναρξη ισχύος την 1η Ιουνίου του 2024. Αυτό ξανατροποποιείται για να προστεθεί από την Κυβέρνηση, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, η φράση «είτε ιδιωτικό έγγραφο το οποίο φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του συναινούντος από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών ή οποιαδήποτε άλλη δημόσια ή δημοτική αρχή». Αναρωτιέμαι γιατί αυτό, το σωστό, αυτή η προσθήκη, δεν αποτέλεσε τμήμα του σώματος του νόμου για την ενίσχυση της δικηγορικής ύλης και ερχόμαστε τώρα, ελάχιστους μήνες μετά την ψήφιση του νόμου, να ξανανομοθετήσουμε γι’ αυτά.

Τι να πούμε, βεβαίως, για τη Δικαστική Αστυνομία. Είναι η τρίτη φορά που νομοθετεί η Κυβέρνηση για έναν θεσμό ο οποίος, για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, ήταν απολύτως στα χαρτιά και ανεφάρμοστος, ψηφίστηκε ο ν. 5049/2023 με ουσιαστικές τροποποιήσεις και τώρα ερχόμαστε για τρίτη φορά να ξανανομοθετήσουμε για τη Δικαστική Αστυνομία. Είναι προφανές μία ντε φάκτο απόδειξη της έλλειψης σοβαρότητας στη διαχείριση του νομοθετικού έργου.

Τώρα, το γεγονός ότι στις 16 Σεπτεμβρίου ξεκινά το δικαστικό έτος και η έναρξη ισχύος των περισσότερων διατάξεων του νόμου για τον νέο Δικαστικό Χάρτη και δεν υπάρχει κανένα ίχνος ετοιμότητας, ενημέρωσης και προσαρμογής, είναι, βέβαιο, όπως προανέφερα, ότι θα απορρυθμίσει την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων, την όποια λειτουργία των δικαστηρίων με τα προβλήματά τους, θα δημιουργήσει μεγάλη ανασφάλεια στους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, οι οποίοι θα κληθούν να εφαρμόσουν άμεσα τους νέους Κώδικες, οι οποίοι θα ψηφιστούν ελάχιστες μέρες - απ’ ότι καταλαβαίνω την Τρίτη θα ψηφίσουμε - ούτε μία εβδομάδα, δηλαδή, πριν από την έναρξη του νέου δικαστικού έτους.

Για να επιλέξω να αναφερθώ σε μερικά ουσιώδη ζητήματα, μια που σήμερα είναι η επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου, θέλω να τονίσω, για μία ακόμη φορά, ένα ζήτημα το οποίο είχαμε την ευκαιρία να θέσουμε και στη συζήτηση των Ποινικών Κωδίκων και στη συζήτηση του νέου Δικαστικού Χάρτη και αφορά το ζήτημα της αντισυνταγματικότητας σε ό,τι αφορά το δεύτερο βαθμό εκδίκασης αποφάσεων από δικαστήρια που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του Συντάγματος, όσο και του 7ου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Έχουμε το Πολυμελές Πρωτοδικείο που θα δικάζει πλέον σε δεύτερο βαθμό τις αποφάσεις που εξέδωσε το Μονομελές Πρωτοδικείο, δηλαδή ένα ισόβαθμο δικαστήριο και, βεβαίως, η επίκληση σας προς την αρχαιότητα του Προεδρεύοντος Πρωτοδίκη στο Πολυμελές Πρωτοδικείο δεν μπορεί να θεραπεύσει την προσβολή των διατάξεων του Συντάγματος, αλλά και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Έχουμε επί της ουσίας κατάργηση της δεύτερης κρίσης και εδώ υπάρχει ένα πολύ σοβαρό ζήτημα το οποίο η χώρα θα το αντιμετωπίσει, εάν δεν το διορθώσετε, με προσφυγές οι οποίες θα ακολουθήσουν.

Επίσης, υπάρχει ένα μείζον ζήτημα, το οποίο είχαμε αναδείξει κατά τη διάρκεια της συζήτησης για το νέο Δικαστικό Χάρτη και είχαμε μιλήσει για το πόσο πρόχειρο και πρωθύστερο ήταν αυτό που κάνετε, χωρίς να έχετε φροντίσει να εξασφαλίσετε την προετοιμασία των ειρηνοδικών για τα νέα καθήκοντα και τις νέες απαιτήσεις που έχει, πλέον, η ένταξή τους στον ενιαίο πρώτο βαθμό εκδίκασης των υποθέσεων.

Το Υπουργείο διαβεβαίωνε τότε – αδαπάνως, όμως, γιατί αυτές οι διαβεβαιώσεις δεν έχουν κανένα κόστος - ότι «όλα θα γίνουν στην ώρα τους» και «όλα θα έχουν ολοκληρωθεί». Μας το είπε και η Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, η οποία, μάλιστα, απευθύνθηκε σε μένα, γιατί είναι αλήθεια ότι την είχα ρωτήσει μετ’ επιτάσεως και με αυστηρότητα - παρότι δεν είμαι αυστηρός άνθρωπος – «τι θα γίνει με αυτό το θέμα». Μας είχε διαβεβαιώσει, λοιπόν, τότε η Γενική Διευθύντρια ότι με την προϋπόθεση ότι θα ξεκινήσουμε εμπράκτως κι εφόσον είναι διασφαλισμένη η χρηματοδότηση, η σχολή θα ασχοληθεί με τη θεωρητική κατάσταση, μπορεί να γίνει πάρα πολύ γρήγορα και μπορούμε να είμαστε συνεπείς.

Δηλαδή, είπε η Γενική Διευθύντρια ότι «μέσα σε αυτό το ελάχιστο χρονικό διάστημα, εμείς, στη Σχολή μπορούμε να κάνουμε το πρόγραμμα με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε να καταρτιστούν με ασφάλεια οι Ειρηνοδίκες, να μάθουν Ποινικό και Ποινική Δικονομία, Αστικό και Πολιτική Δικονομία». Όχι «να μάθουν», «να μαθαίνουν επιπλέον πράγματα από όσα ξέρουν» είπε.

Τα παρέθεσε αυτούσια, για να σας πω ότι σήμερα έχουμε 3 Σεπτεμβρίου κι ακόμα δεν έχει ξεκινήσει από ό,τι γνωρίζουμε - μακάρι να μπορούσατε να μας διαψεύσετε, αλλά φοβάμαι ότι δε μπορείτε - καμία διαδικασία επιμόρφωσης. Διαβάσαμε ότι «ο πρώτος κύκλος θα λάβει χώρα σε 4 περιόδους των 24 εργάσιμων ημερών, οι οποίες θα ξεκινήσουν την 1η Οκτωβρίου και τελειώνουν στις 27 Φεβρουαρίου του 2025, ενώ σε περίπτωση σπουδαίου λόγου μπορούν να επανακαθοριστούν οι περίοδοι αυτοί με απόφαση της Γενικής Διευθύντριας». Ο δεύτερος κύκλος επιμόρφωσης θα υλοποιηθεί στις έδρες των πρωτοδικείων που υπηρετεί ο ειρηνοδίκης και θα ολοκληρωθεί στις 28 Μαΐου.

Ρωτάω: Πώς θα κυλήσει το φετινό δικαστικό έτος, αρχικά, με δικαστές άνευ επιμόρφωσης πάνω στο Αστικό Δίκαιο και την Πολιτική Δικονομία, την οποία κατέχουν, αλλά και πάνω στο Ποινικό Δίκαιο και την Ποινική Δικονομία, την οποία δεν κατέχουν; Πως αυτή η έλλειψη στοιχειώδους σχεδιασμού θα βοηθήσει στους υποτιθέμενους «στόχους επιτάχυνση της Δικαιοσύνης»;

Όλα αυτά είναι μια αθροιστική παράμετρος στο πρόχειρο, στο αδόκιμο, στον απόλυτα αναποτελεσματικό τρόπο, με τον οποίο η Κυβέρνηση νομοθετεί. Υπάρχουν ζητήματα, τα οποία οφείλονται όλα σε αυτό τον αποσπασματικό τρόπο και σε αυτή την έλλειψη της επάρκειας και της συγκρότησης που μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή θα μπορούσε να εξασφαλίσει εντελώς ενδεικτικά στο ζήτημα της άσκησης ενδίκων μέσων κατά αποφάσεων που εκδίδονται κατά την διαδικασία των μικροδιαφορών. Αφού εδώ επισημάνω - ανοίγοντας μια παρένθεση - ότι το ζήτημα της εξωδικαστικής επίλυσης θα πρέπει να απασχολήσει πολύ ουσιαστικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ειδικά σε ό,τι αφορά το ζήτημα των μικροδιαφορών, αν θέλουμε να υπηρετήσουμε το στόχο της επιτάχυνσης.

Με το άρθρο 25 του κατατεθέντος νομοσχεδίου το άρθρο 5.11 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται, αλλά το άρθρο 5.12 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν τροποποιείται. Θα μπορούσε να πει κανείς «εντάξει, συνάγεται», προφανώς, αλλά δεν είναι έτσι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και δεν είναι έτσι, κύριοι Υπουργοί, γιατί μιλάμε για τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Δηλαδή, μιλάμε για ένα αυστηρό δικονομικό πλαίσιο, το οποίο οφείλει να έχει απόλυτα συγκεκριμένες κατευθυντήριες γραμμές για τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου και για τον πρωτοετή φοιτητή της Νομικής Σχολής. Ούτε συνάγεται τίποτα αυτομάτως, ούτε συμπεραίνεται τίποτα αυτομάτως, όταν έχουμε να κάνουμε με κώδικες.

Θα κλείσω, για να μην πάρω χρόνο παραπάνω από αυτά που έχω, με το ζήτημα της Δικαστικής Αστυνομίας.

Έχουμε έναν ομοειδή, τον ιδρυτικό νόμο, και μία τροποποίηση ήδη, 496322, 504923, ο κ. Τσιάρας, ο κ. Φλωρίδης. Επανέρχεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης για τη Δικαστική Αστυνομία, η οποία δεν υπάρχει και αν υπάρχει, με πληροφόρησαν για κάποιους ανθρώπους με μία μακό μπλούζα που γράφει Δικαστική Αστυνομία, δεν υπάρχει στολή, δεν υπάρχει εξοπλισμός, δεν υπάρχει τίποτα και έχουν συμπληρωθεί δύο χρόνια από την ψήφιση του νόμου και την υποτίθεται εισαγωγή του θεσμού στην δικαστηριακή λειτουργία.

Άρα, εδώ έχουμε ένα πρόβλημα, το οποίο ανακυκλώνεται και δυστυχώς δημιουργεί πολύ περισσότερα προβλήματα από αυτά που μπορεί να αντέξει η Ελληνική Δικαιοσύνη και ο έλληνας πολίτης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ):** Να ευχηθώ και εγώ καλή δύναμη για τη νέα κοινοβουλευτική περίοδο, δύναμη που θα χρειαστούμε όχι μόνο εντός, αλλά και εκτός Κοινοβουλίου, γιατί δεν ήταν ένα πολύ ευοίωνο καλοκαίρι.

Από την πρώτη στιγμή της σχετικής συζήτησης για την προώθηση του λεγόμενου νέου δικαστικού χάρτη της χώρας, το Κ.Κ.Ε. αποκάλυψε τον πραγματικό χαρακτήρα των αλλαγών και την αντιλαϊκή τους κατεύθυνση. Είχαμε μάλιστα από καιρό προειδοποιήσει για τα μέτρα αυτά που περιγράφονταν γλαφυρά στην περιβόητη έκθεση Πισσαρίδη κάτω από το γνωστό πλέον δόγμα για μια δικαιοσύνη παράγοντα εμπιστοσύνης στις επενδύσεις.

Το συζητούμενο νομοσχέδιο εισάγει μια σειρά αλλαγές στους Κώδικες Πολιτικής, Ποινικής Δικονομίας, καθώς και στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων σε εναρμόνισή τους με το ν.5108/2024 που προβλέπει την κατάργηση των Ειρηνοδικείων. Οι προωθούμενες αλλαγές υπηρετούν στην πραγματικότητα αυτό το συνολικότερο σχεδιασμό. Μπορεί να μοιάζουν απλά νομοτεχνικές προσαρμογές που δικαιολογούνται μέσα στο νέο πλαίσιο, όμως δεν είναι ακριβώς έτσι. Ακόμα και το μέγεθος των αλλαγών σε όλο το εύρος των Κωδικών φανερώνει τον εκτεταμένο χαρακτήρα τους και ότι στην πραγματικότητα διαμορφώνεται ένα συνολικά εντελώς νέο τοπίο στον τρόπο της απονομής της αστικής δικαιοσύνης.

Αναφερόμενος σκοπός του νομοσχεδίου και για τους τρεις Κώδικες λέτε ότι είναι η συμβολή στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες, ιδίως με την αποφυγή της καθυστέρησης των δικαστικών αποφάσεων και άλλα τέτοια εύηχα, αλλά εκτός πραγματικότητας.

Η αλήθεια είναι ότι με το συγκεκριμένο νόμο και τον νέο δικαστικό χάρτη που διαμορφώθηκε έχετε προκαλέσει ως Κυβέρνηση ένα πραγματικό «αλαλούμ», να μου επιτραπεί η έκφραση, με αρνητικές συνέπειες στο λαϊκό κόσμο που έχει υποθέσεις στα δικαστήρια και βεβαίως στους δικηγόρους, δικαστικούς υπαλλήλους και δικαστές. Γιατί, αντίθετα με όσα ισχυρίζεστε οι εργαζόμενοι και οι βιοπαλαιστές βλέπουν να ορθώνονται όλο και μεγαλύτερα οικονομικά, δικονομικά και πρακτικά εμπόδια στην πρόσβασή τους στη δικαιοσύνη. Οι υποθέσεις τους συνεχίζουν να βαλτώνουν για χρόνια, αντιμετωπίζουν μια όλο και πιο εχθρική γι’ αυτούς νομοθεσία.

Αντίθετη, βέβαια, είναι η εικόνα για ισχυρούς επιχειρηματικούς ομίλους, για διάφορους μεγαλοσχήμονες, που απολαμβάνουν πράγματι όλο και πιο ευνοϊκή μεταχείριση στις υποθέσεις τους, που διεκπεραιώνονται κατά προτεραιότητα, διαμορφώνεται γι’ αυτούς ένα ευνοϊκό νομοθετικό πλαίσιο, ένα φιλικό δικαστικό περιβάλλον, που υπηρετεί βεβαίως τις κερδοφόρες επενδύσεις τους.

Είναι άλλωστε χαρακτηριστική των προτεραιοτήτων σας η ρύθμιση του άρθρου 46 του νομοσχεδίου, που διευρύνει τη δυνατότητα ορισμού συμβολαιογράφων ως υπαλλήλων πλειστηριασμού, ακόμα και όμορης του τόπου εκτέλεσης περιφέρειας ή ακόμη και της πρωτεύουσας της χώρας, για να διευκολύνετε ακόμα περισσότερο τα «κοράκια» των τραπεζών και των funds, για να μπορούν να ξεπεράσουν και την όποια απροθυμία μπορεί να υπάρχει ενδεχομένως σε συμβολαιογράφους σε μικρές κοινωνίες να προχωρήσουν τους πλειστηριασμούς, αλλά και να αποφεύγονται όσο γίνεται, με τη δυσκολία της ενημέρωσης κ.λπ., κινητοποιήσεις αλληλεγγύης που εκφράζονται, προκειμένου να διενεργούνται απρόσκοπτα και χωρίς καθυστερήσεις οι πλειστηριασμοί της λαϊκής κατοικίας.

Όπως, βεβαίως, και στο άρθρο 45 που ικανοποιείται ένα ακόμα κεντρικό αίτημα των «κορακιών» μεγάλων εταιρειών που συγκεντρώνουν ακίνητα μέσω των πλειστηριασμών, όπως κτηματομεσιτικές, τουριστικές, Airbnb και λοιπά. Έτσι πριν από τον πλειστηριασμό θα διαμορφώνεται η πλήρης εικόνα για το φιλέτο που λαχταρά το κάθε «κοράκι» να αποκτήσει με πολεοδομικές άδειες, τοπογραφικά, κατόψεις και λοιπά.

Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι είχαν γεμίσει το προηγούμενο διάστημα οι οικονομικές σελίδες των εφημερίδων με σχετική αρθρογραφία για την άρση των διαφόρων προσκομμάτων στην ευόδωση των πλειστηριασμών με αναφορές σε συγκεκριμένα μάλιστα στοιχεία των ακινήτων δήθεν στο όνομα πάντα του ελέγχου τυχόν αυθαιρεσιών. Τα ίδια τα δικαστήρια λειτουργούν, όπως απροκάλυπτα πλέον διακηρύσσεται και νομοθετείται στο πλαίσιο της γνωστής αντιλαϊκής λογικής του κόστους οφέλους που παραγκωνίζει στην παραβατικότητα τις λαϊκές ανάγκες.

Με την κατάργηση των Ειρηνοδικείων και γενικότερα με το νέο Δικαστικό Χάρτη ταλαιπωρείτε και καθυστερείτε ακόμα περισσότερο τον κόσμο που προσφεύγει ή εμπλέκεται δικαστικά. Με τους επαναπροσδιορισμούς των υποθέσεών του τον επιβαρύνετε οικονομικά και υποβαθμίζετε την ποιότητα της όποιας δικαστικής προστασίας του στο υπάρχον σύστημα.

Είναι χαρακτηριστικό ακόμα τα άρθρα που αφορούν τα παράβολα των ενδίκων μέσων και της ανακοπής ερημοδικίας, όπου επιβεβαιώνεται περίτρανα η κριτική που σας ασκούσαμε κατά την ψήφιση του νέου Δικαστικού Χάρτη για τη συνολική αύξηση του κόστους στις διαδικασίες.

Γιατί διατηρείτε διάκριση με τα χαμηλότερα παράβολα της παλιάς αρμοδιότητας των ειρηνοδικείων ανάλογα με το ύψος της διαφοράς; Άλλωστε αυτό το κριτήριο διατρέχει σε πολλά σημεία τις προωθούμενες ρυθμίσεις για τις νέες αρμοδιότητες.

Βέβαια, όπως ήταν αναμενόμενο και επιτάσσουν τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα και οι φορείς τους που πιστά υπηρετείτε και εσείς, όπως έκαναν και οι προηγούμενοι και του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ και άλλα αστικά κόμματα που, βεβαίως, σήμερα διαμαρτύρονται, αυτές οι αλλαγές είναι η αρχή για το ξήλωμα του πουλόβερ της διάρθρωσης των δικαστηρίων της χώρας, αφού μετά τη λεγόμενη ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και την κατάργηση των Ειρηνοδικείων δρομολογείται σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βάθος χρόνου η κατάργηση και οι συγχωνεύσεις σε Πρωτοδικεία, Εφετεία κ.λπ..

Στους δικηγόρους, μικρούς αυτοαπασχολούμενους και μισθωτούς, ιδιαίτερα της Αττικής έχετε προκαλέσει πραγματικά σοβαρή ταλαιπωρία και αναστάτωση τόσο στη μεταβατική φάση όσο θα ακολουθήσει και στη συνέχεια, αφού πραγματικά θα αναγκαστούν να διακτινίζονται για να ανταπεξέλθουν στις ανάγκες της εκδίκασης των υποθέσεων σε περισσότερα Πρωτοδικεία προς όφελος φυσικά των ισχυρών δικηγορικών εταιρειών που διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και την υποδομή για να ανταπεξέλθουν σε αυτές τις συνθήκες.

Δεν διασφαλίσατε ούτε καν την έγκαιρη και αξιόπιστη ειδοποίηση των διαδίκων και των δικηγόρων για τον τόπο εκδίκασης των υποθέσεών τους με ορατό τον κίνδυνο της ερημοδικίας και της απώλειας των δικαιωμάτων τους και τους αφήνετε πραγματικά να ψάχνουν μόνοι τους πελαγοδρομώντας ανάμεσα στις διατάξεις.

Είναι χαρακτηριστικό ότι ενώ σε λίγες ημέρες ξεκινάει το νέο δικαστικό έτος δεν έχει εκδοθεί ακόμα απόφαση για το σε ποια κτίρια και αίθουσες θα εκδικαστούν οι διάφορες υποθέσεις των καταργούμενων Ειρηνοδικείων, ανάμεσά τους, κύριε Υπουργέ, ακόμα και του μεγαλύτερου Ειρηνοδικείου αυτού της Αθήνας.

Πραγματικά με μεγάλη ευθύνη σας μεταφέρουμε την τεράστια ανησυχία - για να μην πούμε απόγνωση - που επικρατεί στους δικηγόρους και στους εργαζόμενους πολίτες για το τι θα ισχύσει σε λίγες μέρες από σήμερα, για αυτό, βεβαίως, και καταλαβαίνουμε τη σπουδή σας να ολοκληρωθεί η ψήφιση του νομοσχεδίου, όμως είναι πολύ αργά και πολύ λίγα σε σχέση με αυτά που θα έπρεπε πραγματικά να νομοθετείτε.

Λίγο πριν από την έναρξη του δικαστικού έτους όλοι είναι σε αναμονή ακόμα και για τον τόπο εκδίκασης μιας υπόθεσης μέσα στον επόμενο μήνα και έχετε τεράστιες ευθύνες για αυτό το χάος που έχετε προκαλέσει.

Δυσμενέστατες είναι οι συνέπειες και για τους δικαστικούς υπαλλήλους. Στα τεράστια κενά σε οργανικές θέσεις, στις σοβαρές ελλείψεις σε κτιριακή και υλικοτεχνική υποδομή, ήρθατε, να προσθέσετε το μπάχαλο με τη μεταφορά των γραμματειών, των αρχείων, των καταργούμενων δικαστηρίων και πάει λέγοντας. Ειδικά στους δικαστές, με την κατάργηση των ειρηνοδικείων, πυροδοτήσατε μια αντιπαράθεση ανάμεσα σε πρωτοδίκες και πρώην ειρηνοδίκες με επίκεντρο τη μισθολογική και κυρίως βαθμολογική τους εξέλιξη και την κατάρτιση των δύο επετηρίδων της ειδικής και γενικής. Στην πραγματικότητα, δημιουργείτε πρωτοδίκες δύο ταχυτήτων.

Μια αντιπαράθεση, που ενώ πράγματι αφορά σοβαρά ζητήματα, στην πραγματικότητα, σας βολεύει γιατί δρα αποπροσανατολιστικά αφού βγάζει από το κάδρο τις ευθύνες σας και τις ευθύνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι κατευθύνσεις είναι αυτές που επιβάλλουν την επίθεση στα επαγγελματικά δικαιώματα και τη ζωή και των ίδιων των δικαστών, ιδίως, των ειρηνοδικών τους οποίους είχατε φροντίσει και κατά την ψήφιση του αρχικού νόμου να δυσφημήσετε, για να μπορέσετε πιο εύκολα να περάσετε τις προωθούμενες αλλαγές.

Έρχεστε, λοιπόν, τώρα, με προσαρμογές της τελευταίας στιγμής – υποτίθεται - να διορθώσετε αυτό το μπάχαλο που δημιουργήσατε, αλλά, κατά τη γνώμη μας, αυτό το κάνετε σε ακόμα πιο προβληματική και αντιδραστική κατεύθυνση. Για παράδειγμα, με το άρθρο 64, υποβαθμίζεται την συμμετοχή των Δικαστικών Ενώσεων, των Δικηγορικών Συλλόγων, άλλων φορέων του χώρου της δικαιοσύνης στις αποφάσεις ίδρυσης κατάργησης συγχώνευσης δικαστηρίων, με την απλή υποβολή υπομνήματος ενώ διατηρείτε στο ίδιο άρθρο, τα απαράδεκτα οικονομικά κριτήρια για την αναγκαιότητα ύπαρξης ή μη ενός δικαστικού σχηματισμού.

Θα πούμε και πιο αναλυτικά στο κατά άρθρο συζήτηση, όμως, είναι ορισμένα που πραγματικά καταδεικνύουν το αντιδραστικό χαρακτήρα και αυτών των αλλαγών που έρχεστε υποτίθεται να επιλέξετε, για να βελτιώσετε το δικαστικό χάρτη. Για παράδειγμα, στο άρθρο 69, που προβλέπει τη δυνατότητα μετακίνησης για έκτακτους υπηρεσιακούς λόγους των δικαστικών υπαλλήλων σε παράλληλες και περιφερειακές έδρες του ίδιου νομού για το αναγκαίο χρονικό διάστημα των εκτάκτων αναγκών, με απόφαση της διεύθυνσης και του προϊσταμένου του δικαστηρίου, τι έρχεστε να κάνετε κύριε Υπουργέ; Ουσιαστικά, αυτό που αναγκαστήκατε να βγάλετε από την πόρτα μετά τις έντονες αντιδράσεις των δικαστικών υπαλλήλων κατά την ψήφιση του νόμου 5108/24 και το αποσύρατε υπό την πίεση των αντιδράσεων αυτών, το φέρνετε σήμερα από το παράθυρο με μια άλλη διατύπωση, που όμως δεν αλλάζει την ουσία. Δεν υπάρχει πραγματικά η παραμικρή μέριμνα για δικαιώματα εργαζομένων που εδώ και χρόνια δουλεύουν στον ίδιο τόπο, έχουν διαμορφώσει εκεί τη ζωή τους με το κριτήριο των εκτάκτων αναγκών για τον αόριστα οριζόμενο αναγκαίο χρόνο. Θα μετακινηθεί για παράδειγμα χιλιόμετρα μακριά από το σπίτι της μια μητέρα ανήλικων παιδιών; Σε αυτά τα ερωτήματα πως απαντάτε;

Στη συνέχεια, με το άρθρο 89, φέρνετε μια τουλάχιστον προβληματική και άδικη κατά τη γνώμη μας ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία οι πρώην ειρηνοδίκες εντάσσονται σε ειδική επετηρίδα χωρίς δικαίωμα εξέλιξης μέχρι τη συνταξιοδότησή τους, αν και στην πραγματικότητα, θα προσφέρουν ίδιες υπηρεσίες με τους πρωτοδίκες και χωρίς να διασφαλίζεται, ότι, μετά τη συμπλήρωση 24 ετών υπηρεσίας οι πιο κάτω της (Α) σειράς θα λαμβάνουν τις αποδοχές του εφέτη. Δίνεται, βεβαίως, η δυνατότητα σε περίπτωση που κάποιος επιθυμεί να ενταχθεί στη γενική επετηρίδα των πρωτοδικών, μετά από ειδική επιλογή χωρίς να είναι καθόλου βέβαιο ότι θα επιλεγεί και ενώ προβλέπεται να περνάει επιμορφωτικά σεμινάρια, θα κατατάσσεται πάντα τελευταίος σε αυτήν την επετηρίδα. Επομένως, σχεδόν απίθανο μέχρι τη συνταξιοδότησή του να μπορέσει να φτάσει στο βαθμό του Προέδρου Πρωτοδικών.

Σημειωτέο, ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια που αρχικά είχαν προβλεφθεί για μια διετία, τελικά, συρρικνώνονται στους έξι μήνες, αφού, η έγνοια σας είναι αυτά να γίνουν για να εκταμιευθούν το 1,7 εκατομμύρια ευρώ. Αυτό περισσότερο σας ενδιαφέρει και όχι η πραγματική επιμόρφωση των δικαστών.

Επειδή αυτά θα πραγματοποιηθούν σε έξι μήνες και είναι υποχρεωτική η συμμετοχή όλων των Ειρηνοδικών, υπάρχουν ήδη προβλήματα που έχουν εντοπιστεί από συγκεκριμένες κατηγορίες, όπως για παράδειγμα οι γυναίκες Ειρηνοδίκες με άδεια κύησης, λοχείας, κ.λπ., εκείνες που βρίσκονται σε άδεια ανατροφής τέκνου, που δεν μπορούν να τη λάβουν αφού θα είναι υποχρεωμένες, έστω και διαδικτυακά, να παρακολουθούν αυτά τα σεμινάρια.

Πραγματικά, λοιπόν, αν θέλετε να αναβαθμίσετε τη δικαιοσύνη, όπως ήδη σας είχαμε επισημάνει κατά τη συζήτηση του νόμου 5108, δεν μπορεί τέτοια αναβάθμιση να υπάρξει χωρίς άμεσες προσλήψεις για την κάλυψη όλων των κενών θέσεων σε δικαστικούς υπαλλήλους με μόνιμο προσωπικό, με πλήρη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα, με σύγχρονο μισθολόγιο που ανταποκρίνεται στο σημερινό αυξημένο κόστος ζωής και τη συνθετότητα βεβαίως των καθηκόντων τους.

Δεν μπορεί να μιλάμε για αναβάθμιση των δικαστικών υπηρεσιών, αν δεν προχωρήσετε στα συγκεκριμένα αιτήματα για την επαναφορά για παράδειγμα 13ου και 14ου μισθό στους δικαστικούς υπαλλήλους, με έγκαιρη και στο ακέραιο πληρωμή της υπερωριακής απασχόλησης. Πόσο μάλλον όταν ακόμη και αυτά τα ελάχιστα μέτρα ανακούφισης που σας είχαμε κατ’ επανάληψη, που οι ίδιοι οι εργαζόμενοι ζητούν, αναγνωρίζοντας τις ιδιαίτερες συνθήκες της δουλειάς τους και για τους οποίους καταθέσαμε δύο φορές το τελευταίο διάστημα Τροπολογία, προκειμένου να επαναφέρετε την πάγια μηνιαία αποζημίωση, το γνωστό επίδομα ειδικών συνθηκών, ακόμα και γι’ αυτό σφυρίζετε αδιάφορα. Ένα επίδομα βεβαίως που το είχε καταργήσει το 2011 η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, όπου με το ενιαίο μισθολόγιο στο δημόσιο κατακρεουργήθηκε όχι μόνο μισθός, αλλά και όλα τα επιδόματα και λίγο μετά και τα δώρα εορτών. Περικοπές που στο ακέραιο δεν τήρησε και ο ΣΥΡΙΖΑ, αφαιρώντας μάλιστα από τη μισθολογική τους εξέλιξη και τη διετία 2016-2017.

Πραγματικός εκσυγχρονισμός της δικαιοσύνης δεν μπορεί να υπάρξει χωρίς αποφασιστική βελτίωση της, σε πολλές περιπτώσεις της άθλιας κτιριακής και υλικοτεχνικής υποδομής που παραμένει. Αλήθεια, με την ευκαιρία θα θέλαμε κ. Υπουργέ να μας πείτε τι έγινε, τι απέγινε το μεγαλεπήβολο σχέδιο που είχατε εξαγγείλει για το χτίσιμο του νέου δικαστικού μεγάρου της Αθήνας, στον χώρο πίσω από τον Άρειο Πάγο και το Εφετείο.

Και τέλος, πραγματική αναβάθμιση της δικαιοσύνης θα ήταν για παράδειγμα η ίδρυση ειδικών δικαστηρίων για εντοπισμένες κοινωνικές ανάγκες που χρήζουν πολλές φορές ιδιαίτερης μέριμνας, όπως τα οικογενειακά δικαστήρια, τη στιγμή που τα αποκρουστικά φαινόμενα ενδοοικογενειακής βίας συνεχώς πολλαπλασιάζονται. Ειδικά δικαστήρια για θέματα εργατικών ατυχημάτων, εγκλημάτων θα λέγαμε, επαγγελματικών ασθενειών και άλλα.

Όλα αυτά φυσικά δεν χωράνε στη λογική κόστους-οφέλους που πρεσβεύετε και εφαρμόζετε σε όλους τους τομείς της δικαιοσύνης. Γι’ αυτό λοιπόν και καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και θα τοποθετηθούμε αναλυτικότερα στα άρθρα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»), κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Με το παρόν σχέδιο νόμου εισάγονται παρεμβάσεις στον κώδικα πολιτικής δικονομίας, προς τον σκοπό εναρμόνισης με τον 5108/2024 περί ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των δικαστηρίων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. Μεταξύ άλλων, κύριε Υπουργέ, οι εν λόγω προσαρμογές αφορούν στις αρμοδιότητες των μονομελών και πολυμελών Πρωτοδικείων και των Εφετείων, καθώς και στην υποχρέωση προκαταβολής παραβόλου για την άσκηση των ενδίκων μέσων της έφεσης, της αναίρεσης, της αναψηλάφηση και της ανακοπής ερημοδικίας.

Το παρόν λοιπόν νομοσχέδιο αποτελεί ένα ακόμα δείγμα κακής νομοθέτησης και προχειρότητας, επιφανειακής και λανθασμένης αντιμετώπισης σοβαρών ζητημάτων. Για ακόμα μία φορά λοιπόν, δεν προηγήθηκε μία ουσιαστική διαβούλευση και δεν υπήρξε διάλογος, μιας και το υπό συζήτηση νομοσχέδιο ανέβηκε στη διαβούλευση παραμονή του Δεκαπενταύγουστου και έμεινε μέχρι τις 28 Αυγούστου, διάστημα δηλαδή που οι Έλληνες είχαν πάει να κάνουν τις διακοπές τους.

Η καταστροφή, λοιπόν, του θεσμού των Ειρηνοδικείων, θα οδηγήσει την κατάσταση σε ένα οριακό σημείο. Σε ακόμα μεγαλύτερη ταλαιπωρία φυσικά πολιτών και δικηγόρων, αλλά και σε ακριβότερη απονομή της δικαιοσύνης μας. Η απονομή, λοιπόν, της δικαιοσύνης σε εύλογο χρονικό διάστημα, αποτελεί διαχρονικό και πάγιο αίτημα κάθε κοινωνίας που θέλει να χαρακτηρίζεται δημοκρατική και δίκαιη. Ο χρόνος, λοιπόν, απονομής της δικαιοσύνης, αποτελεί δείκτη δημοκρατίας ενός κράτους. Ενός κράτους δικαίου όπως θέλει να λέγεται η χώρα μας. Η Ελλάδα νοσεί στον τομέα εκδίκασης των υποθέσεων και της έκδοσης των αποφάσεων.

Μετά λύπης μας, λοιπόν, κύριε Υπουργέ διαπιστώσαμε για άλλη μια φορά ότι δεν παρουσιάστηκε καμία απολύτως μελέτη και δεν δημοσιεύτηκε κανένας ποσοτικός ή ποιοτικός δείκτης. Η μεταφορά της ύλης των Ειρηνοδικείων στα Πρωτοδικεία, θα επιφέρει ολέθρια αποτελέσματα στους χρόνους απονομής της δικαιοσύνης. Η υπέρβαση του εύλογου χρόνου, οδηγεί σε εγκλωβισμό του αισθήματος ασφάλειας δικαίου, ενώ ταυτόχρονα δημιουργεί στους πολίτες την αίσθηση ότι δεν αξίζει τον κόπο να προσφύγει κάποιος στην δικαιοσύνη για την επίλυση των διαφορών που έχουν, στερώντας μεταξύ άλλων και σημαντικά έσοδα από το κράτος. Η βελτίωση του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης αποτελεί συνάρτηση της εύρυθμης λειτουργίας αυτής και προϋποθέτει την ενίσχυση της δικαιοσύνης από το κράτος τόσο με ανθρώπινους, όσο και με υλικούς πόρους.

Στην εποχή λοιπόν που ζούμε όπου κοινωνικοοικονομική και τεχνολογική πραγματικότητα απαιτούν ταχύτατες απαντήσεις στα σοβαρά ζητήματα που άγονται στην κρίση της δικαιοσύνης, οι συγχωνεύσεις και η κατάργηση των Ειρηνοδικείων υποβαθμίζουν τη λειτουργία του δικαστικού συστήματος. Τι καταφέρνετε, λοιπόν, με αυτές τις αλλαγές; Να χωρίζετε την πατρίδα μας σε περιοχές δύο ταχυτήτων. Στις προνομιούχες περιοχές και στις μη προνομιούχες. Αντί λοιπόν στην Κυβέρνηση να εξετάσετε πώς θα μπορέσετε να αυξήσετε την προσβασιμότητα των πολιτών στη δικαιοσύνη, εσείς τους αποθαρρύνετε με κάθε τρόπο να προσφεύγουν σε αυτή. Κάτω, λοιπόν, από το μανδύα της δήθεν επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, κύριε Υπουργέ, ισοπεδώνετε τα πάντα και ιδίως την πρόσβαση των πολιτών σε αυτήν.

Αξίζει να αναφερθεί η άποψη της Καθηγήτριας του Αστικού Δικαίου, κυρίας Παντελίδου, περί κατάργησης των Ειρηνοδικείων. Τι έλεγε, λοιπόν, τότε η κυρία Παντελίδου; Είχε πει ότι τα Ειρηνοδικεία μας είναι ταυτόσημα με την ίδρυση και την ανάπτυξη του νεοελληνικού κράτους. Είναι κατανεμημένα σε όλη την επαρχία, στα νησιά και φυσικά στην ηπειρωτική χώρα. Εξυπηρετούν την ευελιξία και την ταχύτητα στην εκδίκαση, ανυψώνουν το επίπεδο της υπαίθρου, παρέχουν προσιτή δικαιοσύνη, φέρουν ιστορικά και ένδοξα ονόματα. Με μια λέξη ενσωματώνουν την εγγύτητα δικαιοσύνης και πωλητή που αποτελεί μεγάλο κεφάλαιο. Σε τι θα εξυπηρετεί αναρωτιέται η κυρία Παντελίδου αν, κύριε Υπουργέ, καταργηθεί για παράδειγμα το Ειρηνοδικείο της Λήμνου και μεταβαίνει στο εξής ο εκάστοτε πρόεδρος δικαστής να δικάσει στη Μυτιλήνη; Δεν θα επιβαρύνεται το ελληνικό δημόσιο; Δεν θα επιβαρύνεται ο Έλληνας πολίτης; Σίγουρα λοιπόν το νησί - τελειώνει η κυρία Παντελίδου - που ήταν η έδρα του Ειρηνοδικείου, μειώνεται.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Λάθος.......

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Έτσι λέει η κυρία Παντελίδου. Δεν το λέω εγώ, κύριε Υπουργέ. Επικαλούμαι τα λόγια της. Θα μπορούσατε να τη φωνάξω αν θέλετε να σας πει ότι κάνει λάθος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Θα μπορούσατε να διαβάσετε…

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):**  Έχω διαβάσει, κύριε Υπουργέ. Γι’ αυτό το λόγο αναφέρω την κυρία Παντελίδου. Κύριε Υπουργέ, με όλο το σεβασμό, σας λέω ότι θα επιβαρύνεται ο Έλληνας πολίτης. Θα αναγκαζόμαστε να πληρώνουμε τον εκάστοτε δικαστή να φεύγει από τη Λήμνο και να πηγαίνει στη Μυτιλήνη. Να φεύγει από το Μεσολόγγι και να πηγαίνει στο Αγρίνιο. Το αντιλαμβάνεστε αυτό. Αυτά προφανώς στη διαβούλευση, δεν τα είπατε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Είναι δική σας εκτίμηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»): Ε**ίναι δική μας εκτίμηση και θα το δείξει ο χρόνος και η πορεία να δούμε τελικά αν ο Έλληνας επιβαρύνεται και κατά πόσο.

Είναι πραγματικά, λοιπόν, λυπηρό στο Υπουργείο Δικαιοσύνης να μην βρίσκονται άνθρωποι με αντίστοιχη εμπειρία από δικαστήρια, βαθιά γνώση της καθημερινής δικαστηριακής πρακτικής και όραμα, ώστε να αντιμετωπίσουν τέτοια προβλήματα που χωρίς κανένα απολύτως λόγο επιβραδύνουν τη δικαιοσύνη.

Συμπερασματικά, λοιπόν, οι τροποποιήσεις του εν λόγω νομοσχεδίου, κ. Υπουργέ μου, έρχονται σε πλήρη αντίφαση με το νόμο για την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και με το αρχικό σχέδιο του Υπουργείου περί ενοποίησης, καθώς η τελευταία είναι μόνο κατ’ ευφημισμό. Επιπλέον, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο βρίθει αντισυνταγματικών και αντιενωσιακών διατάξεων, ειδικώς ως προς τους τέως ειρηνοδίκες πρωτοδίκες ειδικής επετηρίδας.

Για όλα αυτά, λοιπόν, κύριε Υπουργέ μου, μετά λύπης μας θα δηλώσουμε και από εδώ ότι επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια και από εκεί και πέρα τα υπόλοιπα θα τα πούμε όλα εκεί.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Νομίζω ότι κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το προηγούμενο κοινοβουλευτικό έτος, το οποίο συμπίπτει με το προηγούμενο δικαστικό έτος, καταγράφονται και τα δύο σε μαύρες σελίδες της ελληνικής δημοκρατίας. Μια και σήμερα εκκινεί για την Επιτροπή μας το νέο κοινοβουλευτικό έτος, πέρα από τις αβροφροσύνες και τις ευχές για καλή αρχή, νομίζω ότι απαιτείται από τη μεριά της Κυβέρνησης και ένας πολιτικός απολογισμός σε σχέση με τις παρεμβάσεις και τις παραλείψεις της προηγούμενης χρονιάς είτε αυτές αφορούν έναν απολογισμό για τις λαϊκίστικες τροποποιήσεις στο ποινικό δίκαιο και τον κώδικα ποινικής δικονομίας και αν αυτές είχανε τα αποτελέσματα, τα οποία η Κυβέρνηση διαφήμιζε ότι θα έχουν. Δηλαδή, τη μείωση της εγκληματικότητας, διότι ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι η αντεγκληματική πολιτική μέσα από το ποινικό δίκαιο δεν γίνεται, άλλα πράγματα προϋποθέτει μια σοβαρή και φιλελεύθερη για να μιλήσω στη γλώσσα σας αντεγκληματική πολιτική, να μας κάνει έναν πολιτικό απολογισμό σε σχέση με τη λειτουργία των δικαστηρίων, σε σχέση με τους χρόνους απονομής της δικαιοσύνης και αν όλα αυτά έχουν βελτιωθεί κατά την θητεία της πολιτικής ηγεσίας. Ένα χρόνο μάλιστα μετά τις εκλογές και τον διορισμό του κυρίου Φλωρίδη ως Υπουργού Δικαιοσύνης, αλλά να κάνει κι έναν απολογισμό για τα αμιγώς πολιτικά ζητήματα, όπως αυτά των σχέσεων της δικαστικής με την κυβερνητική εξουσία.

Διότι, να σας θυμίσω ότι λίγους μήνες πριν είχαμε αυτή την αδιανόητη εξέλιξη με την υπόθεση των υποκλοπών, η οποία συγκλόνισε το ίδιο το πολιτικό σύστημα της χώρας και είναι το χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτών ακριβώς των ειδικών σχέσεων που διατηρεί η Κυβέρνηση με την δικαστική εξουσία. Έχω την εντύπωση, κ. Υφυπουργέ, ότι είναι εύλογο να ζητάμε μία τοποθέτηση εκ μέρους του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο έχει και τον εποπτικό ρόλο της ελληνικής δικαιοσύνης σε σχέση με την αδιανόητη απόφαση της εισαγγελίας να αρχειοθετήσει το φάκελο των υποκλοπών για όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα εκτός από τα τέσσερα, τα πολιτικά μάλιστα εμπλεκόμενα πρόσωπα, να οδηγήσει εν πάση περιπτώσει για πλημμελήματα απλώς και μόνο τέσσερις ιδιώτες σαν να μην συνέβησαν όλα αυτά που έχουν δει το φως της δημοσιότητας και έχουν γίνει και παραδεκτά από τη μεριά της ίδιας της Κυβέρνησης. Δηλαδή ότι παρακολουθούνταν υπουργοί, παρακολουθούνταν η ηγεσία του στρατεύματος.

Εσείς ως Υπουργείο Δικαιοσύνης έχετε να κάνετε κάποιο σχόλιο σχετικά; Όλα είναι καλώς καμωμένα στο πλαίσιο αυτής της δικαστικής έρευνας; Για να μη μιλήσουμε για άλλες περιπτώσεις εξαιρετικά κρίσιμων δικαστικών εξελίξεων, όπου φάνηκε ότι χάνονται στοιχεία τα οποία θα έπρεπε να υπάρχουν μέσα στους φακέλους με την ευθύνη της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών. Όλα αυτά σας αφήνουν παγερά αδιάφορους ως ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης; Δεν έχουν σημασία; Δεν είναι πολιτικά ζητήματα για τα οποία εν πάση περιπτώσει πρέπει να τοποθετηθείτε; Γιατί αφήνετε άλλους να βγάλουν το φίδι από την τρύπα; Να βγείτε και να πείτε, όχι είναι όλα καλώς καμωμένα, αλλά να πάρετε την πολιτική ευθύνη να το πείτε. Χρειάζεται, λοιπόν, ένας πολιτικός απολογισμός εδώ.

### Νομίζω όμως ότι το πρόβλημα δεν αφορά κυρίως εσάς, έχετε δώσει δείγματα γραφής. Ως Κυβέρνηση μιλώ, αλλά και ως ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Νομίζω ότι το πρόβλημα έχει να κάνει με το έλλειμμα Στρατηγικής και την απουσία στην πραγματικότητα στοιχειώδους αντιπολιτευτικής έντασης από εκείνους οι οποίοι θα έπρεπε να σηκώνουν το κύριο βάρος της αντιπολιτευτικής λειτουργίας μέσα στο Κοινοβούλιο και τούτο σχετίζεται με μια συνολική κρίση, απ’ ότι φαίνεται του πολιτικού συστήματος, αλλά αυτά θα έχουμε καιρό να τα πούμε τις επόμενες εβδομάδες.

### Περιμένω λοιπόν μια τοποθέτηση από τη μεριά σας. Αν όλα αυτά τα οποία κάνατε και όλα αυτά τα οποία δεν κάνατε, στο προηγούμενο Κοινοβουλευτικό Έτος, ήταν καλώς καμωμένα;

### Ας περάσουμε όμως στο νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται στην πραγματικότητα ως παρακολούθημα του ν. 5108/2024 για το νέο Δικαστικό Χάρτη. Πρόκειται για μία νομοθετική αλλαγή που εκκίνησε προφανώς με πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και η οποία έγινε στη βάση των εισηγήσεων της Παγκόσμιας Τράπεζας.

### Στην προηγούμενη συζήτηση του νομοσχεδίου για τους Δικαστικούς Χάρτες, του νόμου, πλέον, για τους Δικαστικούς Χάρτες, δεν είχατε δώσει πειστικές απαντήσεις για ποιο λόγο; E`πιλέχθηκε ως αποκλειστικός σύμβουλος της Ελληνικής Κυβέρνησης για το ζήτημα της αναδιαμόρφωσης των «Δικαστικών Χαρτών» η Παγκόσμια Τράπεζα; Σας είχα πει τότε ότι είναι προφανές ότι η επιλογή έγινε διότι είχατε προεξοφλήσει την κατεύθυνση των προτάσεων της Παγκόσμιας Τράπεζας, η οποία έχει και ένα δεδομένο τρόπο λειτουργίας, αλλά έχει και μια δεδομένη τοποθέτηση στον ευρύτερο πολιτικό-ιδεολογικό χάρτη, τον παγκόσμιο.

### Είναι ένας Οργανισμός ο οποίος υλοποιεί κατ’ εξοχήν νεοφιλελεύθερες πολιτικές. Έχει μια κατ’ εξοχήν κατεύθυνση στις προτάσεις της να ζητά μείωση των δημοσιονομικών δαπανών και να ανακατανέμει την φτώχεια με στόχο την εξυπηρέτηση πολύ συγκεκριμένων οικονομικών συμφερόντων. Αυτό έκανε η Παγκόσμια Τράπεζα και αυτό υλοποιήσατε. Αλλά το είχατε προεξοφλήσει και νομίζω ότι υπάρχει ένα στοιχείο, το οποίο είναι πολύ σημαντικό να το επισημαίνουμε. Καταλαβαίνω αυτή την κριτική, η οποία γίνεται ότι αποτελούσε αυτή η μεταρρύθμιση προαπαιτούμενο, κατά έναν τρόπο, για την εκταμίευση δόσεων του Ταμείου Ανάπτυξης. Όμως εδώ πρέπει να επισημάνω ένα κρίσιμο στοιχείο ότι τα προαπαιτούμενα αυτά δεν προέκυψαν από έξω προς τα μέσα, όπως γινόταν την περίοδο των μνημονίων. Προέκυψαν από μέσα προς τα έξω. Δηλαδή, ήταν η «Έκθεση Πισσαρίδη» και στη συνέχεια πρωτοβουλία της Κυβέρνησης να ορίσει τα προαπαιτούμενα, τα οποία στη συνέχεια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ελέγχει αν τηρούνται ή δεν τηρούνται. Ήταν πρωτοβουλία της Κυβέρνησης να θέσει ως προαπαιτούμενο για τις εκταμιεύσεις του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, αυτού του τύπου τη μεταρρυθμιστική κατεύθυνση σε ό,τι αφορά τους νέους Δικαστικούς Χάρτες. Δεν είναι ότι τής επιβλήθηκε αυτή η πολιτική, ήταν πολιτική την οποία η ίδια επέλεξε.

### Να θυμίσω, λοιπόν, τι είχαμε τονίσει και κατά την συζήτηση του νόμου, πλέον, 5108/2024.

### Ποιος είναι ο στόχος της αναμόρφωσης των νέων Δικαστικών Χαρτών; Τρία βασικά σημεία.

### Πρώτον, είναι η εξοικονόμηση περαιτέρω δαπανών τη στιγμή που, προσέξτε, με βάση τα επίσημα στοιχεία της Eurostat, η Ελλάδα βρίσκεται στην τελευταία θέση των δαπανών για τη Δικαιοσύνη, των δημόσιων δαπανών για τη Δικαιοσύνη, ανά κάτοικο, σε σχέση με όλες τις Χώρες της Ευρωζώνης και βρίσκεται τρίτη από το τέλος, σε σχέση με την Ευρώπη των 27 Χωρών και η κατεύθυνση αυτή τη στιγμή, της Κυβέρνησης, είναι η περαιτέρω μείωση των δαπανών για να αυξηθεί το χάσμα και με τις υπόλοιπες Ευρωπαϊκές Χώρες, παρά το γεγονός ότι και εκεί ακολουθούνται πολιτικές δημοσιονομικής «στενότητας».

### Άρα, πρώτος στόχος, αυτός.

Δεύτερος στόχος η διαμόρφωση όρων απονομής δικαιοσύνης δύο και τριών ταχυτήτων με διαφορετικό τρόπο στις άγονες περιοχές, στις ορεινές περιοχές, στα νησιά. Δεν μας ενδιαφέρουν αυτά. Εκεί δεν παίζονται οι μεγάλες επενδυτικές υποθέσεις, στις οποίες εσείς θέλετε να επιταχύνετε. Εκεί είναι ανάγκη να εξυπηρετηθούν ανάγκες πολιτών για τους οποίους εσείς αδιαφορείτε πλήρως. Άρα, διπλή και τριπλή ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης.

Και ο τρίτος στόχος -και δεν πρέπει να το υποτιμάμε αυτό- είναι η συγκέντρωση της δικηγορικής ύλης πράγμα το οποίο είναι οικονομικοπολιτική στρατηγική της Κυβέρνησης. Να τελειώνουμε με τον αυτοαπασχολούμενο μαχόμενο δικηγόρο. Να τελειώνουμε με το μικρό μεσαίο δικηγορικό γραφείο. Να συγκεντρωθεί η δικηγορική ύλη στις μεγάλες και πολύ μεγάλες δικηγορικές εταιρείες και να διαμορφωθούν όροι μισθοτοποίησης του δικηγόρου. Αυτή είναι στρατηγική που ακολουθείται με συνέπεια από τη μεριά του Υπουργείου Δικαιοσύνης και της Κυβέρνησης.

Άρα, αυτά τα τρία συνθέτουν αν θέλετε το στρατηγικό ορίζοντα εντός του οποίου νομοθετείτε και είναι και τα βαθιά πολιτικά ζητήματα που πρέπει να συζητηθούν και είναι και τα βαθιά πολιτικά και στρατηγικά ζητήματα που χαράσσουν και διαχωριστικές γραμμές μεταξύ δεξιάς και αριστερής πολιτικής. Όμως, υπάρχουν και ζητήματα εφαρμογής και υλοποίησης.

Κατ’ αρχάς μια ερώτηση σε σχέση με το διαδικαστικό. Όταν ήρθατε και φέρατε τη μεταρρύθμιση για την αναμόρφωση των δικαστικών χαρτών, την οποία μάλιστα διαφημίσατε και ως μεγάλη πολιτική τομή αντίστοιχη των τομών που έχει επιφέρει ο Ελευθέριος Βενιζέλος στο δικαστικό σύστημα και διάφορες τέτοιες μεγαλοστομίες, ρωτώ δεν ξέρατε ότι αυτό θα έχει συνέπειες σε ότι αφορά ρυθμίσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας;

Το ξέρατε, μάλιστα, αλλά επιλέξατε. Τι επιλέξατε;

Να φέρετε «σαλαμοποιημένη» τη μεταρρύθμιση, να δημιουργήσετε πάλι νομοθετικό χάος, να αλλάζετε σε δόσεις και τελείως αποσπασματικά νομοθετικές ρυθμίσεις. Να δημιουργήσετε δηλαδή, ένα απίστευτο μπέρδεμα στους λειτουργούς της δικαιοσύνης.

Γιατί; Τι ήταν αυτό που σας πίεζε τόσο πολύ να φέρετε ένα ξεκομμένο νομοσχέδιο χωρίς τα απαραίτητα παρακολουθηματικά -αν θέλετε- τμήματά του και να έρθετε πριν από έξι μήνες να νομοθετήσετε τους δικαστικούς χάρτες και σήμερα να κάνετε όλες αυτές τις αλλαγές διασπασμένες;

Δεν μπορούσατε να το κάνετε όλο μαζί;

Τι ήταν αυτό που σας βίαζε τόσο πολύ;

Αυτό υποτιμά και την ίδια αν θέλετε τη δική σας σοβαρότητα και επάρκεια στη νομοθέτηση και υπονομεύει και όλες αυτές τις μεγαλοστομίες περί μεγάλης μεταρρύθμισης. Δεν γίνονται έτσι οι μεγάλες μεταρρυθμίσεις. Οι μεγάλες μεταρρυθμίσεις γίνονται με προετοιμασία, γίνονται με συζήτηση, γίνονται με νομοπαρασκευή σοβαρή κι όχι με αυτούς τους όρους της «σαλαμοποίησης» των ρυθμίσεων.

Εν πάση περιπτώσει, πάω λίγο παρακάτω. Ελλοχεύει ο κίνδυνος -το είπαν και άλλοι συνάδελφοι και άλλες συναδέλφισες πρόκλησης του απόλυτου χάους το νέο δικαστικό έτος -εδώ θα είμαστε, μπροστά σας θα το βρείτε- ενόψει ακριβώς της κυβερνητικής ολιγωρίας να προετοιμάσει και την υλική αλλά και τη θεσμική υποδομή για να λειτουργήσει έστω αυτό το νομοσχέδιο με τους όρους τους πολιτικούς με τους οποίους το έχετε σχεδιάσει. Σας το επισημαίνουν Δικηγορικοί Σύλλογοι, Συμβολαιογράφοι, Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων. Σας λένε δεν έχετε κάνει τίποτα. Τίποτα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θα τους ακούσετε αύριο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Φυσικά θα τους ακούσουμε και περιμένω να ακούσω και την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, περιμένω να ακούσω και τους Δικαστικούς Υπαλλήλους διότι στις ανακοινώσεις τους άλλα λένε από αυτά τα οποία εσείς τώρα προοικονομείτε.

Λοιπόν, από τη δική μας πλευρά έχουμε αναπτύξει αναλυτικά την κριτική μας στη συζήτηση για το ν.5108/2024 θα επανέλθουμε και στην επί των άρθρων συζήτηση. Αυτό που θέλω να τονίσω εδώ είναι το εξής: χωρίς μια νέα δημοσιονομική πολιτική και χωρίς αύξηση των δημοσίων δαπανών τη στιγμή που όπως είπα προηγουμένως είμαστε τελευταίοι στην Ευρώπη στις δαπάνες για τη δικαιοσύνη ανά πολίτη, χωρίς προσλήψεις Δικαστικών Υπαλλήλων, χωρίς επενδύσεις στις υποδομές, στα κτίρια, στα δικαστικά κτήρια, στη διασύνδεση των πληροφοριακών συστημάτων δεν πρόκειται να υπάρξει καμία βελτίωση στη σχέση του πολίτη με την δικαιοσύνη.

Αυτό το οποίο θα κάνετε, είναι απλώς να δημιουργήσετε όρους ταχύτατης διεκπεραίωσης για κάποιες υποθέσεις μεγάλης οικονομικής σημασίας και όλοι οι υπόλοιποι θα μένουν σε συνθήκη, ακόμα και αποκλεισμού, από το φυσικό Δικαστή. Και αυτό έχει την υπογραφή της σημερινής ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά και την υπογραφή του κ. Μητσοτάκη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»):** Κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ευχές πολλές και από εμένα για μια παραγωγική νέα Κοινοβουλευτική Περίοδο, αλλά προς όφελος πάντα του ελληνικού λαού, τον οποίο οφείλουμε να υπηρετούμε και να μην το ξεχνάμε.

Θέλω εισαγωγικά να μιλήσω για ένα πολύ σοβαρό θέμα, που τα τρία μεγάλα κόμματα το αποφεύγουν και το κρύβουν κάτω από το χαλί. Αναφέρομαι στην επιδείνωση του μεταναστευτικού προβλήματος. Αφορμή πήρα από το προχθεσινό πρωτοσέλιδο δημοσίευμα της Εστίας, που μετέφερε άλλο δημοσίευμα της γαλλικήςFigaro,  με τίτλο σοκ από τη γαλλική Figaro: «Αύξηση 222% των παράνομων μεταναστών στην Ελλάδα». Έπαινοι από την γαλλική εφημερίδα για την Τζόρτζια Μελόνι,  που τους μείωσε κατά 65%, ψόγος σε Αθήνα και Μαδρίτη, όπου πολλαπλασιάστηκαν.

Κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού παρακολουθήσαμε πώς η κυβέρνηση Μητσοτάκη επιδείνωσε την κατάσταση στην κατάσβεση των δασικών και περιαστικών πυρκαγιών, απλά και μόνο επειδή δεν μπορούσε να τις σβήσει. Η κανονικότητα της Κυβέρνησης είναι να αποδέχεται αυτά τα τετελεσμένα που δημιουργεί η ασχετοσύνη των Υπουργών και η αδυναμία των υπηρεσιών να ακολουθήσουν αυτές τις οδηγίες.

Δυστυχώς, η ανικανότητα δεν περιορίζεται στην κατάσβεση των πυρκαγιών, αλλά η νέα κανονικότητα της Κυβέρνησης Μητσοτάκη στον τομέα του μεταναστευτικού είναι τρεις φορές χειρότερη από την ανάλογη κατάσταση που επικρατούσε επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ.

Η νέα κανονικότητα για την ανατροπή της οποίας δεν λαμβάνεται κανένα μέτρο, είναι, ότι οι αφίξεις παράνομων μεταναστών στην Ελλάδα ήταν υπερδιπλάσιες, 224% το 2024 σε σύγκριση με το προηγούμενο έτος, συμπεριλαμβανομένων των μηνών Ιουλίου και Αυγούστου. Η Ελλάδα λειτουργεί πλέον ως χώρα μόνιμης απορρόφησης των παράνομων μεταναστών που φτάνουν στην Ευρώπη. Αυτός είναι ο ρόλος που της έχει αναθέσει η Ε.Ε. και η ηγεμονική της δύναμη η Γερμανία και η κυβέρνηση Μητσοτάκη το αποδέχθηκε σιωπηρά. Πιθανόν τη σιωπηρή συναίνεσή της να έχει δώσει και η Αξιωματική Αντιπολίτευση και το ΠΑΣΟΚ. Πώς συνέβη αυτό;

Ενώ η συμφωνία «Δουβλίνο 3», εφαρμόζεται κατά γράμμα και σχετικά πρόσφατα μάλιστα υποδεχθήκαμε πτήσεις τσάρτερ από τη Γερμανία με λαθρομετανάστες τους οποίους απέλασε η Γερμανία στην Ελλάδα, δεν εφαρμόστηκε ούτε η Συμφωνία του 2016 μεταξύ Ε.Ε. και Τουρκίας, σύμφωνα με την οποία αυτοί οι παράνομοι μετανάστες θα μπορούσαν να επιστραφούν στην Τουρκία, εφόσον εισήλθαν στην Ευρώπη από το έδαφός της. Την Συμφωνία αυτή ουδέποτε εφάρμοσε ο ΣΥΡΙΖΑ, είτε από ανικανότητα είτε από ατολμία, που να μπλέξουμε τώρα με την Τουρκία, με αποτέλεσμα, το 2019 να μαζευτούν χιλιάδες παράνομοι μετανάστες στα νησιά του Αιγαίου. Το πρόβλημα της αποσυμφόρησης των νησιών μας, ας πούμε ότι το έλυσε η Κυβέρνηση της Ν.Δ., η οποία για να μη δυσαρεστήσει Τούρκους και Γερμανούς, εχθρούς και φίλους, μετέφερε τους παράνομους μετανάστες, τους λαθρομετανάστες, να μια λέξη, στην ενδοχώρα εν μέσω κορονοϊού. Από τότε αυτή η διαδικασία είναι η νέα κανονικότητα της Ν.Δ.. Το αποτέλεσμα είναι, ότι όποιος μπαίνει στην Ελλάδα μένει για πάντα.

Οι επιλογές των λαθρομεταναστών είναι τρεις, πρώτον, να ανέβουν σε κάποια χώρα της Κεντρικής Ευρώπης μέσω των δουλεμπορικών κυκλωμάτων που ξεκινούν από τα Σκόπια και την Αλβανία και μέσω Δυτικών Βαλκανίων και να φτάσουν στο Βορρά. Η δεύτερη επιλογή είναι να δουλέψουν μαύρα σε αδήλωτες εργασίες στην Ελλάδα, πράγμα που κάνουν κατά κόρον και η τρίτη επιλογή να στρατολογηθούν από τα κυκλώματα του υποκόσμου, όπως αποδεικνύει η πολυεθνική σύνθεση των συμμοριών που κατά καιρούς εξαρθρώνονται στην Αθήνα και σε άλλες πόλεις της Ελλάδας.

Όλοι αυτοί οι λαθρομετανάστες και αφού παραμείνουν για αρκετά χρόνια στην Ελλάδα, έχουν την ευκαιρία να νομιμοποιήσουν την παραμονή τους, όπως προβλέπει το νομοσχέδιο που ψηφίστηκε με διακομματική πλειοψηφία το Δεκέμβριο του 2023. Αναρωτιόμαστε, έως που φτάνει, η αμεριμνησία και η ανικανότητα του ελληνικού πολιτικού συστήματος, προκειμένου να δείξει καλή διαγωγή στις Βρυξέλλες.

Είναι ντροπή όλων, να δεχόμαστε την ανατροπή των πληθυσμιακών δεδομένων που διαμόρφωσε η Επανάσταση του 1821, οι Βαλκανικοί Πόλεμοι και ο Δεύτερος Παγκόσμιος Πόλεμος, με τουρκική επιμέλεια και καθοδήγηση και ευρωπαϊκή χρηματοδότηση.

Τώρα, επί του νομοσχεδίου. Στη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης συζητείται σήμερα επί της αρχής ένα νομοσχέδιο, που στο σημαντικότερο και μεγαλύτερο μέρος του, έρχεται εσπευσμένα και την τελευταία στιγμή πριν από την έναρξη της νέας δικαστικής περιόδου, να εναρμονίσει τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, Ποινικής Δικονομίας και του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων με τον ν.5108/24, περί ενοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων.

Ουσιαστικά το συζητούμενο νομοσχέδιο κατά τα τρία πρώτα μέρη του, είναι δορυφορικό και συμπληρωματικό του νόμου για την κατάργηση των Ειρηνοδικείων και την Ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των Πολιτικών Δικαστηρίων, προσαρμόζει τους Κώδικες στα νέα δεδομένα που δημιούργησε ο βασικός νόμος 5108. Γι’ αυτό η τοποθέτησή μας επί της αρχής στο συζητούμε νομοσχέδιο, δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετική από εκείνη που διατυπώσαμε για την επί της αρχής θέση μας στον βασικό νόμο, δηλαδή για την κατάργηση των Ειρηνοδικείων και την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας των Πολιτικών Δικαστηρίων.

Κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου εκείνου, τόσο το κίνημά μας, όσο και σύσσωμη η Αντιπολίτευση, το καταψηφίσαμε επί της αρχής. Το ίδιο, αντίθετος ήταν σύμπας ο νομικός κόσμος. Είχαμε πει τότε ότι με το νομοσχέδιο εκείνο, δήθεν για τη βελτίωση και επιτάχυνση της Δικαιοσύνης, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη στην ουσία υλοποιούσε τις εντολές των δανειστών μας από τα Μνημόνια. Εντολές, που αναφέρονται ειδικά σε μέτρα για επιτάχυνση των δικών, υποτάσσοντας τη δικαιοσύνη στην οικονομία. Αυτή ήταν η φροντίδα της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, η οποία μάλιστα δεν έκρυψε ότι το νομοσχέδιο αυτό ήταν απαίτηση του Ταμείου Ανάκαμψης, δηλαδή του υπέρ-μνημονίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που και αυτό είναι συνέχεια των Μνημονίων τα οποία υπέγραψαν οι κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας, του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και του ΣΥΡΙΖΑ.

Αυτό που βασικά ενδιαφέρει τους δανειστές, είναι η ταχύτερη δικαιοσύνη για υποθέσεις μεγάλου οικονομικού επενδυτικού ενδιαφέροντος, όχι για τις υποθέσεις του κοσμάκη. Ουσιαστικά, αυτό το στόχο εξυπηρετεί ο νόμος 5108 και κατά λογική ακολουθία και το συζητούμενο σήμερα δορυφορικό προσαρμοστικό νομοσχέδιο και γι’ αυτό και Σύμβουλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ήταν υποχρεωτικά η Παγκόσμια Τράπεζα. Η Παγκόσμια Τράπεζα, που ενήργησε τις εκτιμήσεις της, χωρίς να ζητήσει να λάβει έστω και προσχηματικά τη γνώμη των δικαστών, τους οποίους αγνόησε παντελώς και ούτε καν ζήτησε να τους συναντήσει, όπως είχε καταγγείλει στην Επιτροπή μας τότε η Πρόεδρος της Ε.Δ.Ε. Μαργαρίτα Στενιώτη.

Δεν είναι τυχαίο ότι η Παγκόσμια Τράπεζα, χαιρετίζει το έργο των μέχρι σήμερα Κυβερνήσεων και θεωρεί, σημαντικά και απαραίτητα τα βήματα και τις μεταρρυθμίσεις της περιόδου 2010 – 2018, δηλαδή των Μνημονίων, για να μπορεί να υλοποιηθεί το σχέδιό της. Το κλείσιμο επομένως Δικαστικών Καταστημάτων, είναι δέσμευση της Κυβέρνησης προς την Παγκόσμια Τράπεζα. Αποτυπώθηκε το 2020 στο σχέδιο Πισσαρίδη και ο άξονας των μεταρρυθμίσεων που προτάθηκαν ήταν, η λογική κόστους - οφέλους. Το κράτος καλούνταν να κλείσει όσα Δικαστικά Καταστήματα έχουν κόστος συντήρησης, δυσανάλογο με το όφελος που προκύπτει από τη λειτουργία τους. Πρόταση, σύμφωνή άλλωστε, με την νεοφιλελεύθερη πολιτική σκέψη της Νέας Δημοκρατίας του κ. Μητσοτάκη, σχετικά με τον ρόλο και τη λειτουργία του κράτους. Έχει εφαρμοστεί και σε άλλες δημόσιες δομές και υπηρεσίες, όπως στα σχολεία, τα νοσοκομεία και τα Αστυνομικά Τμήματα. Αυτό, επιχειρείται τώρα και στη δικαιοσύνη. Η λογική κόστους – οφέλους, ωστόσο, κατατρώει τα σπλάχνα του κράτους πρόνοιας.

Το κράτος, υπάρχει, για να εξυπηρετεί τις ανάγκες των πολιτών, να παρέχει πρόσβαση στη δικαιοσύνη, ακόμα και στις απομακρυσμένες περιοχές. Η δικαιοσύνη, δεν είναι επιχείρηση και δεν αρμόζουν στη λειτουργία της, τα κριτήρια οικονομικού αποκλειστικά οφέλους.

Στο πλαίσιο αυτό, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, μετά από παλινωδίες, κατέληξε σε κείνο το νομοσχέδιο χωρίς βασική φιλοσοφία, χωρίς συνέπεια επιδιώξεων, έρμαιο πιέσεων τοπικών κομματικών συμφερόντων, συνονθύλευμα συντεχνιακών απαιτήσεων, δικηγόρων και δικαστών. Ένα νομοσχέδιο, νόμος τελικά, που τίποτα δεν έχει να προσφέρει στο σκοπό που επιδιώκει, την ταχύτερη έκδοση αποφάσεων, γιατί, στην πραγματικότητα, ανακυκλώνει το υπάρχον σήμερα προσωπικό και τις υπάρχουσες ανεπαρκείς υποδομές. Ο ίδιος αριθμός δικαστών θα δικάζει τον ίδιο αριθμό υποθέσεων, στις ίδιες ακατάλληλες υποδομές.

Εμείς, στο Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «ΝΙΚΗ», σταθερά δηλώσαμε από την αρχή ότι σεβόμαστε το θεσμό των ειρηνοδικών, που τόσα πολλά προσέφερε στο ελληνικό δικαστικό σύστημα επί δύο αιώνες. Σεβόμαστε και την ανάγκη των τοπικών κοινωνιών να έχουν εύκολη πρόσβαση στη δικαιοσύνη, την οποία ο θεσμός των ειρηνοδικών ικανοποιητικά υπηρετούσε. Σεβόμαστε, όμως και την ανάγκη να γίνει ένας ορθολογικότερος, με βάση σύγχρονα και πραγματικά δεδομένα, αναπρογραμματισμός του τρόπου κατανομής της δικαστηριακής ύλης μεταξύ των δικαστηρίων.

Επομένως, συνεπείς στις θέσεις μας αυτές, δε μπορούμε παρά να καταψηφίσουμε και το παρόν νομοσχέδιο επί της αρχής, αφού τους ίδιους ως άνω σκοπούς εξυπηρετεί, προσαρμόζοντας εξ ανάγκης τους Κώδικες στα δεδομένα του ν. 5108.

Ωστόσο, θέλουμε να επισημάνουμε και τις ειδικότερες αντιρρήσεις μας αναφορικά με δύο κεντρικά, κατά την κρίση μας, ζητήματα που θέτει το παρόν νομοσχέδιο. Το ένα, αναφέρεται στο κεφάλαιο της Πολιτικής Δικονομίας, αφορά στο άρθρο 6 και στην αρμοδιότητα για την εκδίκαση των εφέσεων κατά των αποφάσεων των μονομερών πρωτοδικείων επί υποθέσεων που κατά το προγενέστερο δίκαιο ανήκε στην υλική αρμοδιοτήτων Ειρηνοδικείων. Αποτελεί δικονομικό δόγμα η εξής δικαιοπολιτική θεώρηση των ένδικων μέσων και δη της έφεσης, ως έκφραση της αναγκαιότητας επανελέγχου και νέας κρίσης μιας υπόθεσης. Πρέπει να γίνεται από ανώτερο κατά βαθμό δικαστήριο, συγκροτημένο από δικαστικό λειτουργό διαφορετικό και αρχαιότερο αυτού που επιλήφθηκε της αυτής υπόθεσης σε πρώτο βαθμό.

Με βάση την αρχή αυτή, είναι ευκαιρία, εν όψει της υλοποίησης του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας, να δημιουργηθεί στο ελληνικό δικονομικό σύστημα μία σαφής πυραμιδοειδής διαστρωμάτωση επανελέγχου και επανεξέτασης αποφάσεων, κατόπιν άσκησης ενδίκων μέσων.

Ως εκ τούτου, το ορθό δογματικά είναι ότι οι υποθέσεις πρέπει να δικάζονται σε πρώτο βαθμό αποκλειστικά από τα Πρωτοδικεία, σε δεύτερο βαθμό αποκλειστικά από τα Εφετεία και ο αναλυτικός έλεγχος να γίνεται από τον Άρειο Πάγο. Γι’ αυτό έχουμε τη γνώμη ότι θα πρέπει να θεσπιστεί ότι για όλες τις εφέσεις κατά αποφάσεων πρώην ειρηνοδικείων και μονομελών Πρωτοδικείων, αρμόδιο να είναι το μονομελές εφετείο, δηλαδή από εμπειρότερο διαφορετικό του ενοποιημένου Πρωτοδικείου δικαστικό σχηματισμό, συγκροτούμενο από δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό ανώτερο του ήδη δικάσαντος σε πρώτο βαθμό δικαστικού λειτουργού.

Το δεύτερο, αφορά τον οργανισμό δικαστηρίων και έχει σχέση με τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά απόφασης που αφορά μετάθεση, απόσπαση ή τοποθέτηση δικαστικού λειτουργού, χωρίς παρακωλητικές του δικαιώματος αυτού προϋποθέσεις, όπως ακριβώς ισχύει ήδη για τις προαγωγές. Δυστυχώς, το νομοσχέδιό σας δεν προβλέπει, όπως θα ήταν ορθό, τροποποίηση του άρθρου 81 του Οργανισμού Δικαστηρίων, έτσι ώστε να μην απαιτείται ως προϋπόθεση του παραδεκτού προσφυγής στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου κατά απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, ένας ελάχιστος αριθμός μειοψηφιών.

Αυτό γιατί, κύριε Υπουργέ, το νομοθετικό πλαίσιο των υπηρεσιακών μεταθέσεων των δικαστικών λειτουργών ανήκει στον πυρήνα του πλέγματος εγγυήσεων της προσωπικής τους ανεξαρτησίας. Ενόψει, δε και των νέων δεδομένων ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης μετάθεσης δικαστικών λειτουργών, η οποία μπορεί να υπονομεύσει τη δικαστική ανεξαρτησία, είναι αναγκαία η άμεση άρση όλων των νομοθετικών περιορισμών, δηλαδή ένα ελάχιστο όριο μειοψηφίας, στη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά απόφασης που αφορά μετάθεση, απόσπαση ή τοποθέτηση δικαστικού λειτουργού, όπως ακριβώς ισχύει για τις προαγωγές.

Προτείνουμε, λοιπόν, την τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 81 του ν. 4938/2022, που με τη σημερινή της μορφή είναι προϋπόθεση μόνο ως προς τις υπηρεσιακές προαγωγές, ώστε να αρθούν οι προϋποθέσεις ελάχιστης μειοψηφίας και για τις τοποθετήσεις, μεταθέσεις και αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών και να υπάρξει ουσιαστικό πεδίο λειτουργίας του ενδίκου βοηθήματος.

Όμως τα δύο αυτά ζητήματα και άλλες επί των άρθρων παρατηρήσεις, θα τα αναπτύξουμε εκτενέστερα στην κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου, αφού, βέβαια, ακούσουμε και τις απόψεις των αρμόδιων φορέων.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα σας ανακοινώσω τον κατάλογο των φορέων που προτείνω να προσκαλέσουμε στην Επιτροπή μας για αύριο. Είναι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, η Συντονιστική Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, η Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, η Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων, η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, ο Συνήγορος του Πολίτη και ο Συνήγορος του Καταναλωτή.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, είχαμε προτείνει και το Ινστιτούτο Καταναλωτή, το ΙΝΚΑ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία πρόεδρε, με όλο το σεβασμό που ξέρετε ότι τρέφω στο πρόσωπό σας, είμαστε στους 10 φορείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Δεν είναι θέμα σεβασμού. Υπάρχει κάποια αντίρρηση για το Ινστιτούτο Καταναλωτών; Υπάρχει αντίρρηση. Εντάξει ας καταγραφεί ότι εμείς το έχουμε προτείνει. Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι θέμα αντιπαράθεσης. Αν δεν θέλετε το Ινστιτούτο Καταναλωτή, θα καταγραφεί ότι δεν το θέλετε. Εμείς το θέλουμε, το προτείνουμε και νομίζω ότι δεν θα υπάρξει βλάβη εάν έρθουν και οι εκπρόσωποι των καταναλωτών.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καταγράφεται και αυτή η πρόταση. Σημειώνω μόνο ότι από τους 10 φορείς που καλούμε, οι 8 είναι προτάσεις και της Πλεύσης Ελευθερίας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Θαυμάσια. Λέω, δεν θα πάθει κάποια βλάβη η Επιτροπή αν καλέσουμε και το ΙΝΚΑ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Έχει αποχωρήσει απ’ ότι βλέπουμε ο Υπουργός. Παρασκευή βράδυ, όπως συνήθως πράττεται, θα μας αιφνιδιάζατε ευχάριστα αν δεν το κάνατε, καταθέσατε το παρόν νομοσχέδιο προς συζήτηση. Μια φράση γενικής κριτικής. Αποτελεί κακή νομοθέτηση η σε ένα άρθρο τροποποίηση άρθρων του κώδικα πολιτικής δικονομίας. Είναι κακή νομοθέτηση η ανά τρίμηνο, εξάμηνο κατάθεση και ψήφιση νομοσχεδίων, εν προκειμένω για τη δικαιοσύνη, για να συμπληρωθεί, διορθωθεί, αλλάξει, ο προ τριμήνου, εξαμήνου, άρτιος με ερωτηματικό, δίκαιος νόμος.

Είναι κάκιστη νομοθέτηση η συνεχιζόμενη πρακτική του προστίθεται, καταργείται ή αλλάζει λέξη ή φράση στο τάδε άρθρο, όπως αυτός τροποποιήθηκε με την περίπτωση β, γ, δ περιόδου α΄ της παραγράφου 4 του τάδε άρθρου για δείνα νόμου, αντί για αναφορά εκ νέου και επαναδιατύπωση του άρθρου.

Με τη συγχώνευση ειρηνοδικείου με μονομελές πρωτοδικείο, η πρόβλεψη για κάποιο μέρος υποθέσεων ως αρμόδιο κατ’ έφεση δικαστηρίου του πολυμελούς πρωτοδικείου είναι πλήρως απαράδεκτη. Σημειώνεται, ότι ιδίως σε πρωτοδικεία περιφέρειας είναι πιθανόν να αναζητείται εκείνη η σύνθεση στο δικαστήριο, ώστε να μην υπάρχει δικαστής που να έχει δικάσει σε πρώτο βαθμό την υπόθεση. Έπρεπε για όλες τις υποθέσεις του ενιαίου πλέον μονομελούς Πρωτοδικείου, αρμόδιου κατ’ έφεση δικαστηρίου, να είναι το μονομελές Εφετείο. Υπάρχει πιθανότητα να δούμε να ασχολείται με το θέμα αυτό αναιρετικά και ο Άρειος Πάγος. Ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης σε παρατήρηση μου μετά τα μεσάνυχτα και τη δευτερολογία μου στην Ολομέλεια ως Εισηγήτριας, είχε αναφέρει στη Βουλή κατά την πρόσφατη σχετικά συζήτηση του ήδη ψηφισθέντα ν. 5108/24, ότι έχει εφαρμογή ως μεταβατική διάταξη το άρθρο 5 του κώδικα πολιτικής δικονομίας. Όμως, το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρεται σε άλλα θέματα που σχετίζονται με την παλιά πολιτική δικονομία σε σχέση με τον κώδικα πολιτικής δικονομίας, προφανώς γι’ αυτό και τούτο εδώ το προτεινόμενο νομοσχέδιο.

Ειδικότερα, στις περιπτώσεις που ήδη έχει ασκηθεί έφεση κατά απόφασης ειρηνοδικείου και εκκρεμεί εκδίκαση στο μονομελές Πρωτοδικείο και στις περιπτώσεις που έχει εκδοθεί απόφαση ειρηνοδικείου αλλά ασκείται έφεση μετά την 16η Σεπτεμβρίου, υφίσταται ζήτημα όσον αφορά το ποιο είναι καθ’ ύλην αρμόδιο δικαστήριο στην κατ’ έφεση δίκη. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων σε σχετικό υπόμνημα με αφορμή το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, ειδικά προτείνει «πρέπει να αποφασίσει αποσαφηνιστεί με ειδική μεταβατική διάταξη το αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της έφεσης κατά αποφάσεων, Ειρηνοδικείου που εκδόθηκαν πριν την 16/9/24, ειρηνοδικείου σε υποθέσεις που συζητήθηκαν πριν τη 15/9/24 και η απόφαση θα εκδοθεί μετά την 16/9/24, μονομελούς πρωτοδικείου με αντικείμενο ανώτερο των 20.000 ευρώ και έως 30.000 ευρώ κατά τις αντίστοιχες ως άνω διακρίσεις, μονομελούς Πρωτοδικείου με μίσθωμα ανώτερο από 600 ευρώ έως 800 ευρώ που εκδόθηκαν πριν την 16/9/24 κατά τις αντίστοιχες ως άνω διακρίσεις».

Καταλαβαίνετε ότι αυτά σάς τα λέει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Σάς συμπληρώνει και σάς διορθώνει, γιατί δεν είναι αποσαφηνισμένα -κάτι που σάς ζητήσαμε να κάνετε ήδη από τη συζήτηση του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια, εξ αφορμής της ψήφισης του σχεδίου νόμου, με τις διατάξεις του οποίου καλούμαστε, σήμερα, να εναρμονίσουμε τους Κώδικες Πολιτικής, Ποινικής Δικονομίας και του Οργανισμού Δικαστηρίων.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, λαμβάνεται εντελώς εσφαλμένα μια μερική πρόβλεψη για αρμόδιο καθ’ ύλην δικαστήριο -το Πολυμελές Πρωτοδικείο. Όμως, επειδή το Πρωτοδικείο είναι ένα ενιαίο δικαστήριο, εκ των πραγμάτων αναιρείται ο δεύτερος βαθμός εκδίκασης από άλλο ανώτερο δικαστήριο. Πρέπει να προβλεφθεί ότι, για τις εκκρεμείς προσδιορισμένες δίκες επί εφέσεων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, καθώς και για όσες εφέσεις πρόκειται να ασκηθούν κατά αποφάσεων Ειρηνοδικείου, μετά την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και όλων των αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου, αρμόδιο, σε δεύτερο βαθμό κατ’ έφεση, θα είναι το Μονομελές Εφετείο.

Έτσι, θα κατοχυρωθεί, έναντι και των θεσμών, ότι υφίσταται η ύπαρξη και λειτουργία τόσων Εφετείων στη χώρα, καθώς και θα είναι δυνατόν να προβλεφθούν επιπλέον οργανικές θέσεις δικαστών ή και άνοιγμα της επετηρίδας των νυν δικαστών, Πρωτοδικών και Ειρηνοδικών, προκειμένου να προαχθούν στο βαθμό του Εφέτη.

Σε περίπτωση δε που λάβει χώρα των εκκρεμών εφέσεων για εκδίκαση το Μονομελές Εφετείο, α) πρέπει να ληφθεί μέριμνα για πλήρη ατέλεια, όσον αφορά τα διαδικαστικά για προσδιορισμό νέας δικασίμου και β) οι επιδόσεις να γίνουν με μέριμνα και δαπάνη του δικαστηρίου. Άλλωστε, θα λειτουργεί και δύναται να επικουρήσει αυτήν τη διαδικασία και η Δικαστική Αστυνομία, πλέον των λοιπών μηχανισμών του δημοσίου.

Η επιτευχθείσα, με το Μέρος Α του ν.5108/2024, ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας και η θεώρηση του ως ενιαίου, ανεξάρτητα από τη φύση και κυρίως το οικονομικό αντικείμενο των αγομένων προς δικαστική επίλυση διαφορών, καθιστά πλέον ασύμβατη συνταγματικά, από πλευράς ισότητας, ανόμοια μεταχείριση όμοιων περιπτώσεων την πρόβλεψη της εκδίκασης εφέσεων κατά αποφάσεων μονομελών συνθέσεων Πρωτοδικείων, είτε από πολυμελή σύνθεση, είτε από μονομελή Εφετεία, με κριτήριο πλέον μόνο το οικονομικό αντικείμενο και την εκ των προτέρων και γενική θεώρηση κατηγοριών υποθέσεων ως ήσσονος και μη σημασίας. Η σχετική διάκριση παρέμεινε επίκαιρη όσο υφίσταντο διαφορετικοί δικαστικοί σχηματισμοί, στον Α’ βαθμό δικαιοδοσίας Ειρηνοδικείων και Πρωτοδικείων, εν όψει του γεγονότος ότι η διάρθρωση των Υπηρεσιών εκάστου δικαστικού σχηματισμού -Γραμματεία και δικαστικοί λειτουργοί- τελούσε τόσο στην πλήρως αυτόνομη λειτουργία του ενός απέναντι στον άλλον, όσο και στη συγκρότηση εκάστου δικαστικού σχηματισμού από δικαστικούς λειτουργούς διαφορετικού βαθμού.

Στο εξής, όμως, πλάι στην επιβεβαίωση, με την Αιτιολογική Έκθεση του Μέρους Α του ν.5108/2024, ότι ο ως άνω νομοθετικός λόγος θέσπισης του ν.3994/2011 ως προς την εκδίκαση των εφέσεων κατά αποφάσεων Ειρηνοδικείων, από μονομελή και όχι πολυμελή Πρωτοδικεία, εξακολουθεί να υφίσταται πλήρως, προστίθεται:

α. Η διακοπή συνύπαρξης δύο μονομελών δικαστικών σχηματισμών -Ειρηνοδικείου και Πρωτοδικείου- θεωρημένου πλέον του Α’ βαθμού δικαιοδοσίας ως ενιαίου μετά το ν.5108/2024.

β. Η κατάστρωση ενιαίου Οργανογράμματος ως προς την άσκηση των καθηκόντων των υπηρετούντων, στα ενοποιημένα πλέον Πρωτοδικεία, δικαστικών λειτουργών, μετά άλλωστε και την εκπλήρωση των -κατ’ άρθρο 7, παράγραφοι 3 και 4 του ν.5108/2024- υποχρεώσεων. Και

γ. Χρησιμοποιώντας τη φράση της ίδιας της Αιτιολογικής Έκθεσης του ν.5108/2024, στη σελίδα 53, η δημιουργία νέου δικαστικού παράδοξου να δικάζονται υποθέσεις, επί τη βάσει ίδιας δικονομίας και ίδιας τοπικής αρμοδιότητας, σε Α’ και Β’ βαθμό, από το ίδιο δικαστήριο και από δικαστικούς λειτουργούς τού αυτού δικαστικού σχηματισμού, ενώ όμοιες νομικά υποθέσεις, με μόνη διάκριση λόγω ποσού ή εκ των προτέρων και γενικής θεώρησης αυτών ως μείζονος σημασίας, από το Μονομελές Εφετείο, ήτοι από διαφορετικό του ενοποιημένου Πρωτοδικείου δικαστικό σχηματισμό, συγκροτούμενου από δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό ανώτερο του ήδη δικάσαντος σε Α’ βαθμό δικαστικού λειτουργού, θα επιφέρει εφέσεις δύο ταχυτήτων, πρακτικά.

Απόλυτα συμβατή, κατά άρθρο 4 του Συντάγματος, ρύθμιση του ζητήματος της εκδίκασης των εφέσεων κατά αποφάσεων αρμοδιότητας νυν Μονομελούς Πρωτοδικείου και τέως -προ ν.5108/2024- Ειρηνοδικείου, συνιστά η εκδίκαση αυτών, μαζί με τις εφέσεις κατά αποφάσεων αρμοδιότητας ανέκαθεν Μονομελούς Πρωτοδικείου, μόνον από το Μονομελές Εφετείο. Ήτοι, από διαφορετικό του ενοποιημένου Πρωτοδικείου δικαστικό σχηματισμό, συγκροτούμενου από δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό ανώτερο τού ήδη δικάσαντος σε Α’ βαθμό δικαστικού λειτουργού.

Στην κατεύθυνση αυτή, πρέπει να απαλειφθούν η πρόβλεψη δεύτερης παραγράφου στον ΚΠολΔ 18, κατά την προτεινόμενη τροποποίηση του με το άρθρο 6 του παρόντος νομοσχεδίου, με διατήρηση του τίτλου αυτού στον ΚΠολΔ ως έχει και β’, η πρόβλεψη τρίτης παραγράφου του ΚΠολΔ 740, κατά την προτεινόμενη τροποποίηση του με το άρθρο 32 του παρόντος νομοσχεδίου, με διατύπωση της παραγράφου 4, άνευ της φράσης που περικλείεται.

Η επιβάρυνση των εφετείων της χώρας με την εκδίκαση των συγκεκριμένων εφέσεων που μέχρι και σήμερα εντάσσεται στην ύλη του μονομελούς πρωτοδικείου, είναι κατ’ αρχήν δεδομένη, ωστόσο δύναται να αντιμετωπιστεί επιτυχώς με μικρή αύξηση 15% των οργανικών θέσεων των εφετών και των προέδρων εφετών σε όλα τα εφετεία της χώρας. Ο αριθμός των επιπλέον αυτών οργανικών θέσεων θα προκύψει για κάθε εφετείο, υπολογίζοντας αρχικά τον όγκο των σχετικών υποθέσεων που συζητούνται ανά έτος τα τρία τελευταία έτη σε κάθε πρωτοδικείο της περιφέρειάς του και στη συνέχεια τον αριθμό των δικαστικών λειτουργών από τη δύναμη εκάστου πρωτοδικείου, που απαιτούνται θεωρητικά για να διαχειριστούν μόνο τις υποθέσεις αυτές, ως αποκλειστική απασχόληση.

Τέλος, το κενό που θα δημιουργηθεί στον πρώτο βαθμό από την αύξηση των οργανικών θέσεων δικαστών δευτέρου βαθμού κατά τον αμέσως ανωτέρω αριθμό θα καλυφθεί είτε μέσω αντίστοιχης αύξησης των θέσεων σπουδαστών πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών στον επικείμενο διαγωνισμό είτε μέσω έμπρακτης ενίσχυσης θεσμών εναλλακτικής επίλυσης διαφορών προς αντίστοιχη ποσοτική και ποιοτική αποσυμφόρηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας.

Με το άρθρο 88 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, προκρίνεται η λύση της παροχής δυνατότητας στους υπηρετούντες κατά την έναρξη ισχύος του νόμου 5108/2024 ειρηνοδίκες, να ενταχθούν στη γενική επετηρίδα μετά από αίτησή τους, εφόσον έχουν ολοκληρώσει τα υποχρεωτικά προγράμματα επιμόρφωσης του άρθρου 7 του νόμου 5108 του 2024 κλπ.

Ωστόσο, ορίζεται ότι οι εντασσόμενοι στη γενική επετηρίδα των πρωτοδικών, κάθε φορά, τοποθετούνται μετά από τον τελευταίο πρωτοδίκη, με βάση τη σειρά που κατείχε ο καθένας εξ αυτών στην ειδική επετηρίδα κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης και καταλαμβάνουν τις οργανικές θέσεις των πρωτοδικών γενικής επετηρίδας στα Πρωτοδικεία στα οποία τοποθετούνται. Δεν είναι δίκαιο ένας ειρηνοδίκης επί 10, 20 ή και 30 έτη να είναι ιεραρχικά κατώτερος από έναν νέο πρωτοδίκη. Ακόμη και από τον πρωτοδίκη που μόλις αποφοίτησε από την ΕΣΔΥ, καθώς αυτό αποτελεί αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση σε βάρος των πρώην ειρηνοδικών και με τον τρόπο αυτό δημιουργούνται δικαστές δύο ταχυτήτων.

Θα ήταν πιο δίκαιο ένα σύστημα, στο οποίο θα λαμβάνεται υπόψη ο υπηρεσιακός βίος των μέχρι πρότινος ειρηνοδικών, ήτοι οι ειρηνοδίκες α΄ τάξης να εντάσσονται μετά τον τελευταίο πρόεδρο πρωτοδικών, οι β’ μετά τον τελευταίο πρωτοδίκη οκταετίας, οι γ’ μετά τον τελευταίο πρωτοδίκη τετραετίας και οι δ’ μετά τον τελευταίο πρωτοδίκη ή να προβλεφθεί η είσοδος στη γενική επετηρίδα απάντων των τέως ειρηνοδικών, με την αναγνώριση ενός αριθμού ετών υπηρεσίας, ώστε να επιτευχθεί πλήρης ενοποίηση.

Επίσης, μετά την απαλοιφή της παραγράφου 10, του άρθρου 90, του Κώδικα Οργανισμών Δικαστηρίων, δεν υπάρχει μνεία για την ειδική επετηρίδα και τις προαγωγές εντός αυτής, δεδομένου ότι υπήρχαν βαθμοί ειρηνοδικών που έφταναν σε αντιστοιχία με το βαθμό προέδρου πρωτοδικών. Ανάλογη βαθμολογική εξέλιξη πρέπει κατ’ ελάχιστον να χορηγηθεί και στους πρωτοδίκες ειδικής επετηρίδας, σε κάθε περίπτωση, άλλως προκύπτει περαιτέρω υποβάθμιση ενός σημαντικού αριθμού δικαστών.

Επίσης, πρέπει να καταργηθεί πλήρως η πρόβλεψη υποχρεωτικής μετάθεσης δικαστικών λειτουργών. Η μετάθεση δικαστικού λειτουργού θα πρέπει να είναι δυνατή, αποκλειστικά και μόνο, κατόπιν αίτησης του, με την επιφύλαξη της περίπτωσης που προβλέπει η παράγραφος 4, περίπτωση α΄ του άρθρου 60, του Κώδικα Δικαστηρίων, δηλαδή, αν ο δικαστικός λειτουργός έχει υποπέσει σε βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα.

Με την ιδιότητά μου, επίσης, ως συμβολαιογράφου, θα ήθελα να προσθέσω και τα εξής, όσον αφορά στο άρθρο 18 του νομοσχεδίου. Σας μεταφέρω από τη διαβούλευση τα σχόλια του κ. Τερζίδη, Προέδρου του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης.

Στο άρθρο 18 του νομοσχεδίου, ορίζεται ότι για την έγγραφη συναίνεση απαιτείται είτε συμβολαιογραφικό είτε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο είτε ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ασθενούντος από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών ή οποιαδήποτε άλλη δημόσια ή δημοτική αρχή. Με την εν λόγω διάταξη εξομοιώνεται η εξουσιοδότηση που χορηγείται με το ιδιωτικό έγγραφο είτε ψηφιακά υπογεγραμμένο είτε με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από δημόσια υπηρεσία με το δημόσιο συμβολαιογραφικό έγγραφο.

Ωστόσο, αισθανόμαστε την ανάγκη να επισημάνουμε ότι το δημόσιο συμβολαιογραφικό έγγραφο διασφαλίζει την ταυτοπροσωπία του δηλούντος, την επιβεβαίωση της δικαιοπρακτικής του ικανότητας και τη σύμπτωση της δήλωσης με τη βούλησή του. Όλα αυτά δεν μπορούν να διασφαλιστούν συγχρόνως, ούτε με τη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από τα ΚΕΠ, που διασφαλίζει μόνο την ταυτοπροσωπία ούτε πολύ περισσότερο με την ψηφιακή υπογραφή του ιδιωτικού εγγράφου, που δεν διασφαλίζει ούτε καν τη ταυτοπροσωπία, δεδομένου ότι οι κωδικοί taxis μπορεί να είναι γνωστοί σε πολλούς άλλους πέραν του κατόχου τους.

Συγχρόνως, αναφέρουμε ότι οι συμβολαιογράφοι ήταν πάντα παρόντες και έχουν συνδράμει πολλαπλώς στην πολιτεία για την επίτευξη των στόχων της και είναι άδικο στην παρούσα συγκυρία όχι μόνο να μην αξιοποιούνται, αλλά ουσιαστικά να τους αφαιρούνται αρμοδιότητες.

Άλλωστε τα πληρεξούσια είναι από τις πράξεις που έχουν πάγια και εξαιρετικά χαμηλή χρέωση η οποία σχεδόν δεν καλύπτει ούτε το κόστος της παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας εκ μέρους των συμβολαιογράφων, ενώ η παρουσία τους σε κάθε απομακρυσμένη περιοχή της χώρας διασφαλίζει την εξυπηρέτηση των συμπολιτών.

Θεωρούμε ότι το σκοπούμενο αποτέλεσμα είναι το εξής· αρκεί ένα διαζευκτικό «ή» για να επιφέρει πλήρη εξομοίωση των ιδιωτικών εγγράφων με τα συμβολαιογραφικά έγγραφά, το οποίο από το νόμο διαχρονικά έχει οπλιστεί ως έγγραφο συμβολαιογραφικό με αυξημένη αποδεικτική ισχύ έναντι πάντων. Προσβάλλεται δε μόνο επι πλαστότητι. Η διάταξη είναι ο πολιορκητικός κριός για την είσοδο του δούρειου ίππου το αγγλοσαξονικού τύπου συμβολαιογραφίας στο πεδίο της συμβολαιογραφίας λατινικού τύπου και αυτό είναι αρνητικό, όχι γιατί το λέμε ως υποστηρικτές των δικαίων των συμβολαιογράφων, αλλά γιατί με αυτή τη διαπίστωση φαίνεται μετά λόγου γνώσεως ότι είμαστε υποστηρικτές του δικαιικού συστήματος που επί πολλά έτη εφαρμόζεται, όχι απλώς με επάρκεια, αλλά με επιτυχία στην Ελλάδα. Λατινικού τύπου συμβολαιογραφία, λατινικού τύπου δίκαιο και όχι αγγλοσαξονικού.

Για το άρθρο 45 του νομοσχεδίου, για τη σύνταξη του οποίου δεν γνωρίζουμε αν επιμελήθηκαν μόνο οι τράπεζες και τα funds ή λάβετε υπόψιν σας για παράδειγμα τη γνώμη της συντονιστικής των συμβολαιογραφικών συλλόγων της χώρας, πώς στ’ αλήθεια μπορεί να ερμηνευτεί το άρθρο 45 του νομοσχεδίου. Τι θα πει για «οποιονδήποτε λόγο»; Αιτιολογημένο; Αναιτιολόγητο; Αυθαίρετο; Η νομιμότητα της βεβαίωσης του δικαστικού επιμελητή σχετικά με την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου της περιφέρειας του τόπου εκτέλεσης πώς θα ελέγχεται; Τι θα λέει; Δεν βρέθηκε ο συμβολαιογράφος;

Πήρα βεβαίωση από όλους τους συμβολαιογράφους ότι δεν δύνανται ή δεν επιθυμούν να διενεργήσουν τον πλειστηριασμό; Υπάρχει υποχρέωση του δικαστικού επιμελητή να εξαντλήσει και πως αυτό ελέγχεται όλες τις περιπτώσεις ανάθεσης του πλειστηριασμού σε συμβολαιογράφους καταρχήν της περιφέρειας του τόπου εκτέλεσης, της τοποθεσίας δηλαδή όπου κείται το ακίνητο, ακολούθως της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης και κατόπιν του συμβολαιογραφικού συλλόγου όμορης περιφέρειας. Και τι θα πει όμορη; Όμορες περιφέρειες υπάρχουν σε όλα τα σημεία του ορίζοντα. Η περιφέρεια του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Κρήτης δεν είναι όμορη με αυτήν της Θεσσαλονίκης; Ένα αιγαίο τις χωρίζει. Και πως δεν φτάνουμε γρήγορα στο τέταρτο σκοπούμενο βήμα στην περιφέρεια της πρωτεύουσας;

Προκειμένου λοιπόν να μην υπάρξουν αθέμιτες παρερμηνείες και δυσχέρεια ή κυρίως καταστρατήγηση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 45 του νομοσχεδίου, πρέπει με σαφήνεια να οριστούν οι συμβολαιογραφικοί σύλλογοι όμορων περιφερειών εκάστου εκ των συμβολαιογραφικών συλλόγων.

Πώς μπορεί να ερμηνευθεί και κυρίως να ελεγχθεί η δυνατότητα ευχέρεια που παρέχει το άρθρο αυτό στον δικαστικό επιμελητή, πιστωτή δηλαδή, μιας επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης να βεβαιώνει την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης. Ποια τα εχέγγυα για τη μη καταστρατήγηση ή μη καταχρηστική εφαρμογή της διάταξης εκ μέρους του επισπεύδοντα. Πώς μπορεί ο οφειλέτης να εξακριβώσει τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων της αλλαγής του συμβολαιογράφου και πώς μπορεί να αμυνθεί κατά της αυθαίρετης αλλαγής του. Το πραγματικό και σύννομο της βεβαίωσης ποιος και πώς είναι σε θέση να το ελέγξει ποιος πραγματικά.

Και το εξής τελευταίο. Η νομοθετική αυτή η παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας η οποία ανέλεγκτα θα καθορίζεται από τον δικαστικό επιμελητή, δηλαδή από τον επισπεύδοντα πρακτικά, οδηγώντας με μαθηματική ακρίβεια στον καθορισμό του τόπου εκτέλεσης στην πρωτεύουσα της χώρας, θα αποδυναμώσει πλήρως τους περιφερειακούς συμβολαιογραφικούς συλλόγου, η λειτουργία των οποίων στηρίζεται στα έσοδα από πλειστηριασμούς που διενεργούνται από συμβολαιογράφους της περιφέρειας. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι θα κλείσουν οι συμβολαιογραφικοί σύλλογοι και θα οδηγηθούν σε παραίτηση οι συμβολαιογράφοι που επικουρούν τις περιφερειακές ενότητες και τις περιφέρειες και τους πολίτες των απομακρυσμένων περιοχών. Άρα στην πραγματικότητα στερείται δικαιώματα από τους ίδιους τους πολίτες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ολοκληρώσουμε τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με τον κύριο Πέτρο Δημητριάδη, από τους «Σπαρτιάτες», για 15 λεπτά.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές. Ερχόμαστε σήμερα να συζητήσουμε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο αφορά παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας κατ’ εφαρμογή και εναρμόνιση με το ν. 5108/2024 που αφορούσε την ενοποίηση των δικαστηρίων (…) και το δικαστικό χάρτη. Ένα νομοσχέδιο, να θυμίσω, που όταν είχε έρθει εδώ προς ψήφιση στις Επιτροπές αλλά και στην Ολομέλεια, είχε συγκεντρώσει τα πυρά όλου του νομικού κόσμου, όλων των φορέων, αλλά και όλης της Αντιπολίτευσης.

Και αυτό γιατί; Διότι ουσιαστικά είχαμε τοποθετηθεί τότε και το λέμε και σήμερα ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν έγινε προς όφελος του Έλληνα πολίτη, αλλά αντιθέτως ουσιαστικά εξυπηρετούσε την Παγκόσμια Τράπεζα, έγινε καθ’ υπόδειξη της Παγκόσμιας Τράπεζας και όχι του Έλληνα πολίτη.

Επίσης είχαμε εκφράσει αντιθέσεις σε πάρα πολλά ζητήματα, διότι θεωρούσαμε ότι δημιούργησε και θα δημιουργήσει -και αυτό θα το δούμε σε λίγες μέρες που ξεκινάει το δικαστικό έτος στην εφαρμογή του- μια υπερσυγκεντρωτική δικαιοσύνη, θα υποβάλει σε πολύ μεγάλη ταλαιπωρία τόσο τους δικηγόρους όσο και τους δικαστές τους Ειρηνοδίκες, αλλά και τους πολίτες, διότι σε πολλές περιπτώσεις θα αναγκάζονται να διανύουν τεράστιες αποστάσεις για να πάνε στο Πρωτοδικείο, στο οποίο θα έχει μεταφερθεί πλέον το Ειρηνοδικείο, τα καταργούμενα Ειρηνοδικεία και κυρίως θα υπάρξουν και πάρα πολλές αδικίες προς τους Ειρηνοδίκες, οι οποίοι πλέον ναι μεν γίνονται Πρωτοδίκες, όμως, όπως γράφει μέσα το νομοσχέδιο και θα το πούμε και εμείς θα το θίξουμε στην κατ’ άρθρον ανάλυση, ουσιαστικά στη γενική επετηρίδα τοποθετούνται κάτω από τον τελευταίο Πρωτοδίκη, χωρίς να συνυπολογίζεται ούτε καν ο βίος που έχουν ως Ειρηνοδίκες και ούτε καν η προϋπηρεσία τους βασικά. Αυτό για εμάς είναι παρά πολύ άδικο.

Εδώ μάλιστα να τονίσω ότι ακούσαμε όταν είχαν γίνει συζητήσεις από τους φορείς ότι οι Ειρηνοδίκες που τώρα πλέον θεωρούνται Πρωτοδίκες, θα λάβουν μια ειδική επιμόρφωση, ειδικά σε θέματα του Ποινικού Κώδικα, της Ποινικής Δικονομίας. Δεν ξέρω και δεν γνωρίζω εάν αυτή η επιμόρφωση έχει γίνει και αν οι Ειρηνοδίκες που σε λίγες μέρες στις 15 Σεπτεμβρίου θα ξεκινήσουν να δικάζουν τέτοιες υποθέσεις έχουν την απαραίτητη κατάρτιση ουσιαστικά για να εκδικάσουν τέτοιες υποθέσεις. Είναι κάτι το οποίο μας προβληματίζει πάρα πολύ.

Επίσης, δεν ξέρω κατά πόσον σε λίγες μέρες που θα εφαρμοστεί ο νέος δικαστικός χάρτης υπάρχουν οι απαραίτητες κτιριακές υποδομές, υπάρχει η επάρκεια σε δικαστικούς υπαλλήλους, αν κυρίως προβλέπονται και ήδη υπάρχει προγραμματισμός για το πού θα γίνουν, σε ποια κτίρια θα γίνουνε οι εκδικάσεις των υποθέσεων των Ειρηνοδικείων που θα πάνε στα Πρωτοδικεία. Πού θα γίνουν όλα αυτά εδώ; Δεν έχω κάποια σαφή ενημέρωση.

Να τονίσω ότι επειδή έχω μιλήσει και με δικαστικούς υπαλλήλους που πηγαίνω στα δικαστήρια, υπάρχει πάρα πολύ έντονος προβληματισμός για το κατά πόσον θα μπορέσουν οι δικαστικοί υπάλληλοι να ανταπεξέλθουν σε αυτόν τον νέο, τον μεγάλο φόρτο εργασίας που έρχεται, γιατί από 15 Σεπτεμβρίου θα πρέπει να έχουμε την εφαρμογή του νέου δικαστικού χάρτη. Δεν ξέρω κατά πόσον υπάρχει η ετοιμότητα στο δικαστικό σύστημα της χώρας για την εφαρμογή αυτού του νόμου, δεδομένου ότι δεν έχουν λυθεί τα προβλήματα τόσο της επάρκειας προσωπικού στους δικαστικούς υπαλλήλους, που υπάρχουν πάρα πολύ μεγάλες ελλείψεις, ειδικά στην περιφέρεια όσο και στις θέσεις των δικαστών, όσο επίσης και στην ψηφιοποίηση και στις κτιριακές υποδομές. Δεν ξέρω κατά πόσο είμαστε έτοιμοι να εφαρμόσουμε αυτό το νέο νομοσχέδιο.

Επίσης, δε να πω ότι πολύ φοβάμαι και το είχαμε πει και τότε, το λέμε και σήμερα, ότι θα υπάρξουν και προβλήματα στις τοπικές κοινωνίες. Είχαμε ζήσει στις συζητήσεις των φορέων την αντιπαράθεση μεταξύ Αγρινίου και Μεσολογγίου για το πού θα είναι η έδρα του Πρωτοδικείου, αλλά και άλλων, όπως Θηβών – Λιβαδειάς. Δηλαδή δεν ξέρω κατά πόσον αυτού του είδους η μεταρρύθμιση, όπως είχε βαφτιστεί τότε θα εξυπηρετήσει τις τοπικές κοινωνίες ή θα δημιουργήσει και νέο διχασμό. Δεν ξέρω, είμαι πάρα πολύ επιφυλακτικός, διότι ξέρετε, το συγκεκριμένο σχέδιο έρχεται με πολύ μεγάλη βιασύνη, χωρίς να έχει λάβει υπόψη του ότι η Ελλάδα έχει ένα πολύ διαφορετικό ανάγλυφο από άλλες ευρωπαϊκές χώρες και ουσιαστικά η θέσπιση των Ειρηνοδικείων στην ύπαιθρο πριν από 200 περίπου χρόνια έγινε για αυτό το λόγο, διότι ξέρετε σε πάρα πολλές περιοχές, ειδικά νησιωτικές ή κάποιες περιοχές που έχουν έντονο ανάγλυφο, ο κάτοικος της περιοχής δεν μπορεί να διανύει τεράστιες αποστάσεις και να διασχίζει ακόμα και τη θάλασσα για να φτάσει στην έδρα του Πρωτοδικείου.

Τώρα, δυστυχώς, πολύ φοβάμαι ότι θα έχουμε φαινόμενα δικηγόρων, δικαστών, αλλά ακόμα και κατοίκων των περιοχών που θα αναγκάζονται είτε να διανύουν πολύ μεγάλες αποστάσεις είτε ακόμα να πρέπει να παίρνουν το πλοίο για να πάνε στην έδρα του Πρωτοδικείου γιατί ακριβώς δεν θα υπάρχει Ειρηνοδικείο στην περιοχή τους. Όπως επίσης πολύ φοβάμαι ότι πάρα πολλοί Ειρηνοδίκες θα αναγκάζονται να γίνονται περιφερόμενοι -το είχαμε πει και τότε, το λέμε και σήμερα- μεταξύ της έδρας του Πρωτοδικείου του κεντρικού Πρωτοδικείου, του παράλληλου Πρωτοδικείου, του περιφερειακού Πρωτοδικείου, γενικώς θα περιφέρονται πέρα δώθε.

Δεν ξέρω κατά πόσον όλα αυτά εδώ θα μπορέσουν να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικά από αυτόν το νέο δικαστικό χάρτη. Είναι πράγμα το οποίο μας προβληματίζει πάρα πολύ και μάλιστα θέλω να πω ότι έχουμε και πάρα πολλές ασάφειες στο νομοσχέδιο τις οποίες είχαμε επισημάνει.

Έχει θιγεί επίσης το γεγονός ότι θα υπάρξει μεγάλο πρόβλημα με τα ένδικα μέσα, ειδικά δε τι θα συμβεί σε περίπτωση που για κάποιες αποφάσεις που έχουν εκδοθεί μετά τις 15 Σεπτεμβρίου ή πριν τις 15 Σεπτεμβρίου, πριν δηλαδή την ενοποίηση, ποιο δικαστήριο θα είναι αρμόδιο; Δεν έχει διευκρινιστεί αυτό στο νομοσχέδιο. Όπως επίσης, όπως είπα και πριν, υπάρχει μια πολύ μεγάλη αδικία για τους Ειρηνοδίκες οι οποίοι ναι μεν θεωρούνται πλέον Πρωτοδίκες, όμως όπως είπα και πριν στην γενική επετηρίδα, αυτοί οι άνθρωποι πλέον θα ακολουθούν τον τελευταίο Πρωτοδίκη, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προϋπηρεσία τους και η εμπειρία τους. Είναι πράγματι πάρα πολύ άδικο.

Επειδή μέσα υπάρχουν και κάποιες διατάξεις για τη Δικαστική Αστυνομία, θέλω να πω ότι πρόσφατα πήγα στα δικαστήρια Θεσσαλονίκης, στο Δικαστικό Μέγαρο, όπου είδα κάποιους νεαρούς και νεαρές με μπλούζες που έφεραν την επιγραφή Δικαστική Αστυνομία με το σήμα της ζυγαριάς της δικαιοσύνης και παρατήρησα ότι αυτοί οι άνθρωποι δεν είχαν εξοπλισμό, ήταν ντυμένοι με μια στολή χωρίς εξοπλισμό.

Παρατήρησα δε ότι, ακόμα και τώρα, η φρούρηση του Δικαστικού Μεγάρου γίνεται πάλι από αστυνομικούς. Θυμάμαι ότι όταν είχε ψηφιστεί το νομοσχέδιο, στο οποίο εμείς ήμασταν αντίθετοι, η φιλοσοφία ήταν ότι η Δικαστική Αστυνομία θα έρθει και θα υποκαταστήσει τους αστυνομικούς οι οποίοι θα πάνε σε υπηρεσίες προς όφελος του πολίτη, να φυλάνε τον πολίτη. Αυτό το πράγμα, με συγχωρείτε που θα το πω, δεν το είδα. Είδα πάλι δικαστικούς αστυνομικούς και είδα και μέσα αστυνομικούς. Οι δικαστικοί αστυνομικοί δεν είχαν καν εξοπλισμό, δεν είχαν τίποτα και δεν ξέρω τι θα προσφέρουν. Δεν θέλω να τους υποτιμήσω, δεν το λέω με κακία, αλλά δεν ξέρω κατά πόσο η Δικαστική Αστυνομία θα μπορέσει να υλοποιήσει αυτό για το οποίο θεσπίστηκε και φοβάμαι μη τυχόν έχουμε φαινόμενα της λεγόμενης Πανεπιστημιακής Αστυνομίας, τους οποίους τελικά τους έβαλαν στα Πανεπιστήμια αρχικά, στη συνέχεια τους έβγαλαν και στο τέλος πήγαν στα Αστυνομικά Τμήματα.

Ξέρετε, είναι πάρα πολύ σημαντικό διότι όταν νομοθετούμε θα πρέπει να έχουμε και υπόψη μας την πρακτική εφαρμογή, να δούμε πώς θα εφαρμοστεί, πώς θα υλοποιηθεί. Στις 15 Σεπτεμβρίου πώς θα μπορέσουν οι δικαστικοί υπάλληλοι και οι ειρηνοδίκες θα είναι πλέον πρωτοδίκες - που δεν χρειαζόταν γιατί ήδη είχαν τη δική τους επετηρίδα - να ανταπεξέλθουν στο νέο φόρτο εργασίας. Πώς θα μπορέσουν οι δικηγόροι, οι «μικροί» δικηγόροι, δηλαδή οι δικηγόροι που δεν είναι σε κάποιο μεγάλο δικηγορικό γραφείο, να πηγαινοέρχονται, να κάνουν μεγάλες αποστάσεις, ειδικά στην περιφέρεια, για να εκδικάσουν τις υποθέσεις τους.

Είναι κάποια πράγματα τα οποία, ξέρετε, μας είχαν προβληματίσει, γι’ αυτό και είχαμε τοποθετηθεί αρνητικά και τώρα πάλι θα τοποθετηθούμε αρνητικά, διότι δεν μπορεί εμείς να είμασταν εναντίον του νέου Δικαστικού Χάρτη και σήμερα να υπερψηφίσουμε την εφαρμογή του. Είναι αντίφαση.

Εγώ, λοιπόν, θα τοποθετηθώ στα άρθρα στην επί των άρθρων διαδικασία, όμως είμαι βέβαιος, πως ακόμα και στην αυριανή τοποθέτηση των φορέων, πάλι θα ακούσουμε τις ίδιες ενστάσεις, πάλι θα ακούσουμε τις ίδιες αντιπαραθέσεις και πάλι, δυστυχώς, το Υπουργείο θα τα αγνοήσει. Θα ήθελα κάποια στιγμή όταν νομοθετούμε να έχουμε υπόψη μας ότι πρέπει να συμφωνούμε, να λαμβάνουμε υπόψη μας και την γνώμη του επιστημονικού κόσμου της χώρας και όχι να νομοθετούμε μόνο γιατί θέλουμε μια μεταρρύθμιση και, κυρίως, να λαμβάνουμε υπόψη και τους τοπικούς φορείς αλλά και αυτούς που είναι αρμόδιοι στο αντικείμενο. Πολύ φοβάμαι, λοιπόν, ότι αύριο πάλι θα ακούσουμε τις ίδιες αντιπαραθέσεις.

Για όλους, λοιπόν, αυτούς τους λόγους, εμείς ψηφίζουμε κατά του νομοσχεδίου, το είχαμε πει και πριν, και εκφράζουμε έντονη επιφύλαξη για το κατά πόσον θα μπορέσει τόσο αυτός ο νόμος όσο και ο νέος Δικαστικός Χάρτης να υλοποιηθεί στην πράξη.

Όσον αφορά δε για τη Δικαστική Αστυνομία, όπως είπα και πριν, δεν ξέρω κατά πόσο το συγκεκριμένο σώμα, με τον τρόπο που έχει θεσπιστεί, με τις αρμοδιότητες που έχει και, κυρίως, με τον εξοπλισμό που του παρέχεται, που δεν υπάρχει βασικά δεν ξέρω κατά πόσο θα μπορέσει να φυλάξει αποτελεσματικά τα Δικαστικά Μέγαρα. Σας λέω και την εμπειρία μου, εγώ πραγματικά είδα πάλι ότι υπάρχει παρουσία παράλληλη τόσο της Αστυνομίας που έχουμε και της Δικαστικής Αστυνομίας. Δεν είδα κάποια αντικατάσταση. Το θέμα, ξέρετε, δεν είναι να θεσπίσουμε ένα σώμα, τη Δικαστική Αστυνομία, η οποία να λειτουργεί απλώς επικουρικά προς τους αστυνομικούς. Είχαμε πει ότι η Δικαστική Αστυνομία πρέπει να έχει αρμοδιότητες ουσιαστικές για να μπορέσει να φυλάει τα Δικαστικά Μέγαρα και να επιβάλει το νόμο. Εάν, λοιπόν, θέλουμε εμείς μόνο ένα επικουρικό σώμα, όπως έγινε με την Πανεπιστημιακή Αστυνομία, το οποίο πάλει θα θεωρείται επικουρία της Αστυνομίας, τότε δεν υπάρχει λόγος να υπάρχει.

Για τα υπόλοιπα ζητήματα θα τοποθετηθούμε στις επόμενες συνεδριάσεις. Εμείς καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο ακριβώς με την ίδια λογική που καταψηφίσαμε και τον Δικαστικό Χάρτη. Έχουμε πάρα πολύ έντονες ενστάσεις και πολύ φοβόμαστε ότι σε λίγες μέρες που θα ξεκινήσει το νέο δικαστικό έτος θα επακολουθήσει ένα χάος. Μακάρι να βγούμε ψεύτες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα ολοκληρώσουμε τις τοποθετήσεις με την τοποθέτηση της Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Πλεύσης Ελευθερίας.

Τον λόγο έχει η κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Χθες στη Διάσκεψη των Προέδρων έθεσα - εκπροσωπώντας όχι μόνον την Πλεύση Ελευθερίας, αλλά, θεωρώ, συνολικά την Αντιπολίτευση και τους πολίτες στην κοινωνία στη χώρα αυτή – εκείνα, τα οποία θεωρούμε απαραίτητα να ταχθούν σε προτεραιότητα και δεν είναι, βέβαια, τα διαδικαστικά νομοσχέδια που φέρνει η Κυβέρνηση προσπαθώντας να υποβαθμίσει ακόμη περισσότερο τη λειτουργία της Βουλής. Είναι, πραγματικά, προσβλητικό, αποκαρδιωτικό και εξοργιστικό να έχει αποκαλυφθεί το σκάνδαλο συγκάλυψης του εγκλήματος των υποκλοπών και η Επιτροπή η αρμόδια Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, αυτή εδώ η Επιτροπή, να τυρβάζει περί άλλα.

Είναι τρομακτικό να έχει φτάσει η δασική πυρκαγιά στον αστικό ιστό, να καίγεται γυναίκα εργαζόμενη σε ανθοπωλείο στο Χαλάνδρι από δασική πυρκαγιά που φτάνει μέσα στην πόλη και η Βουλή να ασχολείται με δική σας πρωτοβουλία, της Κυβέρνησης, με διαδικασίες εκκρεμοτήτων δεκαετιών - μιλώ για πρωτόκολλα και συμβάσεις που έρχονται στην Ολομέλεια από χθες μέχρι αύριο - με πρωτόκολλα συνεργασίας, τα οποία δεν έχουν κανένα πρακτικό αντίκρισμα και με αυτό το νομοσχέδιο - Ο κ. Υπουργός θα έρθει, κ. Υφυπουργέ; Ξέρετε; Τον βλέπω μπαίνει, βγαίνει. Καλό θα ήταν να είναι εδώ - 112 άρθρων με τα οποία επιχειρείται να μπαλώσετε και να φτιάξετε τα κακώς κείμενα προηγούμενης νομοθέτησης και την ώρα που γίνεται αυτό η κοινωνία βοά, η Θεσσαλία στενάζει, η Μαγνησία υποφέρει και οι Υπουργοί σας κάνουν πλάκα.

Το διάβασα σε δημοσίευμα, δεν είδα ακόμη το απόσπασμα. Είναι αλήθεια ότι έκανε ο κ. Κέλλας πλάκα με τον κ. Μπέο για τα ψάρια στον Παγασητικό; Είναι αλήθεια; Παρακαλώ, ρωτήστε και ενημερώστε μας. Ο κ. Μητσοτάκης εξαγγέλλει 3 δισεκατομμύρια αυτή τη στιγμή για τη Θεσσαλία. Ξέρετε, 3 μέρες πριν τα Τέμπη, 3 μέρες πριν το έγκλημα των Τεμπών, στις 25 Φλεβάρη του 2023, κόμπαζε ο κ. Μητσοτάκης ότι δαπάνησε η προηγούμενη Κυβέρνησή του 1 δισεκατομμύριο € σε αντιπλημμυρικά μετά τον Ιανό. Είδαμε τι αντιπλημμυρικά ήταν αυτά πριν από 1 χρόνο, ακριβώς.

Είναι τεράστια η υποκρισία, πλεόνασμα κοροϊδίας, αβάσταχτη αναλγησία και μέσα από όλα αυτά προκύπτουν αδήριτα τα ερωτήματα. Εγώ, θα σας απευθύνω μόνο ερωτήματα κι αν έρθει και ο κ. Φλωρίδης, αν «μας κάνει τη χάρη» να έρθει, θα του τα απευθύνω και απευθείας και ελπίζω να μου απαντήσει εκείνος, καταρχάς, ή εσείς, κ. Υφυπουργέ.

Είχαμε κι άλλες γυναικοκτονίες μέσα στο καλοκαίρι. Πότε, επιτέλους, θα έρθουν οι νομοθετικές πρωτοβουλίες που έχετε παρουσιάσει και ξανά παρουσιάσει με συνεντεύξεις τύπου και προχθές στο Υπουργικό Συμβούλιο και ξανά-μανά αναγγελίες και ανακοινώσεις; Θα ποινικοποιηθεί η γυναικοκτονία ως αυτοτελές κακούργημα; Θα το κάνετε αυτό; «Όχι» είναι η απάντηση, διότι αρνείστε να το κάνετε. Είναι πιο σημαντικό για εσάς να φέρετε 112 άρθρα που απαλείφετε τη λέξη «Ειρηνοδικείο» ή «Πταισματοδικείο» από διάφορους κώδικες, γιατί ξεχάσατε να το κάνετε όταν φέρατε τη μεγάλη μεταρρύθμιση πριν από λίγους μόνο μήνες. Τόση είναι η προχειρότητα, αλλά και τόση είναι η αδιαφορία για την έμφυλη βία, για την προστασία της ζωής των γυναικών, μηδέν.

Θα αφήσετε να λειτουργήσει ανεξάρτητα η δικαιοσύνη; Απάντηση, όχι. Ακόμη και χθες ο Υπουργός Δικαιοσύνης, και παρακαλώ ελπίζω να έρθει και ελπίζω να μην του στείλατε τώρα μήνυμα να μην έρθει, έκανε δηλώσεις διαφημίζοντας ότι με έναν τρόπο ελέγχει τη διαδικασία και την εξέλιξη της διαδικασίας στο έγκλημα των Τεμπών. Διαφήμισε, και του έχω πει να μην το κάνει, ότι γνωρίζει πότε θα ξεκινήσει η δίκη και αυτό θα γίνει το Φθινόπωρο.

Γιατί, έχει στο τσεπάκι του ο κ. Φλωρίδης, πότε θα τελειώσει η ανάκριση; Η ανάκριση είναι ορθάνοιχτη υπάρχουν πάμπολλα στοιχεία και πάμπολλα αιτήματα των συγγενών. Μπορεί να προκαταλάβει, έχει σκοπό να κλείσει άρον άρον την ανάκριση, όπως κάνατε με την Εξεταστική Επιτροπή για τα Τέμπη ή με την συνεδρίαση της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας στις 2 Αυγούστου για τις υποκλοπές; Αυτό μεθοδεύετε; Αφού αυτό μεθοδεύετε δεν μπορείτε να είστε λίγο πιο διακριτικοί;

Γιατί, το να βγαίνει ο Υπουργός Δικαιοσύνης και να κομπάζει ότι ο ανακριτής κάνει αυτά που του είπε η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ποια Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, η κυρία Αδειλίνη, η ελεγχόμενη για συγκάλυψη των κυβερνητικών ευθυνών στο έγκλημα των υποκλοπών. Η κυρία Αδειλίνη, η οποία θα πρέπει να έρθει στη Βουλή, και αργά η γρήγορα θα έρθει στη Βουλή δεν θα το αποφύγει, ούτε εκείνη, ούτε εσείς, για να απαντήσει για τη λειτουργία της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, όπως και για να απαντήσει για αυτό το πρωτοφανές ανακοινωθέν που εξέδωσε, για να διαβεβαιώσει ότι είναι όλα καλώς καμωμένα και ότι πολύ καλώς παρακολουθούνταν και από την ΕΥΠ εν ενεργεία Υπουργός της Κυβέρνησης, ο κ. Χατζηδάκης, εν ενεργεία Πολιτικός Αρχηγός και τότε εν ενεργεία ευρωβουλευτής, ο κ. Ανδρουλάκης, υποψήφιος για την προεδρία κόμματος τότε και Πρόεδρος του ίδιου κόμματος σήμερα, ο εν ενεργεία Αρχηγός του Στρατού και άλλοι.

Εμείς έχουμε θέσει το ζήτημα, ότι θα πρέπει να γίνει προ ημερησίας διατάξεως συνεδρίαση και συζήτηση στη Βουλή και για το έγκλημα των υποκλοπών και για τη συγκάλυψή του και για το έγκλημα των πυρκαγιών, για το οποίο δεν λέτε τίποτα και η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, μολονότι εδώ και ένα χρόνο τής έχω καταθέσει έγγραφο, αίτημα και υπόμνημα, για ενέργειες σε σχέση με αυτό το διαχρονικό έγκλημα, δεν λέει και δεν κάνει τίποτα.

Θα πρέπει να σταματήσετε να παρεμβαίνετε στην ανεξάρτητη λειτουργία της δικαιοσύνης, η οποία έχει ουσιαστικά στραγγαλιστεί, όχι μόνο επί των ημερών σας, καμία εξουσία δυστυχώς δεν απολαμβάνει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και δυστυχώς υπάρχουν και δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί που επιδιώκουν να εξανδραποδίζονται και να παίρνουν εντολές και να εισπράττουν και ανταλλάγματα.

Η Πλεύση Ελευθερίας όμως είναι εκείνη που δεν πρόκειται να σιωπά για αυτά τα θέματα και που δεν πρόκειται να σας χαρίσει το δημόσιο και κοινωνικό αγαθό, που είναι η δικαιοσύνη, είναι το δίκιο των ανθρώπων, είναι η προσδοκία σεβασμού των δικαιωμάτων τους. Είναι μη ανεκτό ότι φέρνετε απανωτά νομοσχέδια εμβλαλωματικής κακής νομοθέτησης για δήθεν μεταρρυθμίσεις που περισσότερα προβλήματα θα προκαλέσουν και λιγότερα θα λύσουν και που αργά η γρήγορα εσείς οι ίδιοι θα αναγκαστείτε να τις ανακαλέσετε και να τις ανατροποποιήσετε ή να τις αποσύρετε.

Έρχομαι τώρα σε ένα ζήτημα που θίγεται από διατάξεις του νομοσχεδίου και είναι αυτό των πλειστηριασμών και των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών. Στο νομοσχέδιο αυτό καλά θαμμένες είναι διατάξεις που διευκολύνουν τους πλειστηριασμούς και τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς με τη σκανδαλώδη διαδικασία που νομοθετήθηκε το 2017 από την κυβέρνηση Τσίπρα και τον ΣΥΡΙΖΑ τον οποίο καταγγέλλετε, αλλά με τον οποίο σε όλα αυτά συμπράττετε.

Να διευκολύνετε τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς κατά απλών πολιτών (συνταξιούχων, μισθωτών, ανέργων, υπερηλίκων προσώπων, ατόμων με αναπηρία) που τους βγάζουν από τα σπίτια τους και εσείς ανάλγητα λέτε «πρέπει να εισπραχθούν οι οφειλές».

Με τις δικές σας οφειλές τι θα γίνει;

Με τις οφειλές της Νέας Δημοκρατίας που υπερβαίνουν το μισό δις ευρώ τι θα γίνει; Πώς γίνεται να χρωστάτε τέτοια δυσθεώρητα ποσά, να είστε τέτοιου είδους μπαταχτσήδες σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου και του ελληνικού λαού και να κουνάτε το δάχτυλο στους απλούς πολίτες;

Για τις δικές σας οφειλές τι θα γίνει;

Πότε θα τις αποπληρώσετε και πώς νομιμοποιείστε να ζητάτε ψήφο εμπιστοσύνης και ανοχή, όταν έχετε τέτοιου είδους κακοδιαχείριση και τέτοιου ύψους οφειλή;

Φαίνεται ότι είστε ιδιαιτέρως, ιδιαζόντως αντιφατικοί στο πώς αντιμετωπίζετε τις οφειλές. Όταν είναι δικές σας δεν πειράζει, όταν είναι του απλού πολίτη ο οποίος ανυπαίτια βρέθηκε στη θέση να χρωστάει λόγω των αποτυχημένων δικών σας πολιτικών αναλγησία, εκεί να τον εξουθενώσουμε και αν υπάρχει κάτι που δυσκολεύει τα funds και όσους συμπράττουν με αυτά να το άρουμε ως εμπόδιο.

Είστε βέβαια το ίδιο γαλαντόμοι και με τις οφειλές προς τη χώρα από τρίτους. Δεν έχετε κάνει τίποτε επί πέντε χρόνια για τις οφειλές της Γερμανίας προς την Ελλάδα από τα εγκλήματα του Δευτέρου Παγκοσμίου Πολέμου, από τα εγκλήματα των ναζί σε βάρος του λαού μας και της χώρας μας, οφειλές που έχουν αποτιμηθεί και είναι στο ίδιο ύψος με αυτό το οποίο ονομάζετε «δημόσιο χρέος» και παρόλα αυτά όχι απλώς δεν τις διεκδικείτε, αλλά τις χαρίζετε. Εμποδίζετε ακόμη και την είσπραξη των οφειλών που η δικαιοσύνη έχει αμετάκλητα αποφανθεί ότι πρέπει η Γερμανία να καταβάλει. Μιλώ, βεβαίως, για την από 8 Απριλίου του 2000, 24,5 χρόνια, δηλαδή, αμετάκλητη απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου ότι πρέπει η Γερμανία να πληρώσει για το Ολοκαύτωμα του Διστόμου. Εσείς εμποδίζετε την είσπραξη αυτής της οφειλής, διότι οι Υπουργοί Δικαιοσύνης όλων αυτών των ετών και ο σημερινός Υπουργός δεν υπογράφετε, όπως προβλέπει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, για να γίνει η εκτέλεση σε βάρος ξένου Δημοσίου.

Χτες ήταν η επέτειος του Ολοκαυτώματος στο Χορτιάτη. Άλλη μία μαύρη επέτειος από τις εκατοντάδες μαύρες επετείους, γιατί είναι διάστικτη η πατρίδα μας από τόπους μαρτυρίου και εσείς και για αυτό ουδέν πράττετε.

Όπως είχαμε προβλέψει με τις παρεμβάσεις σας στη δικαιοσύνη στην υπόθεση της ΛΑΡΚΟ πετάξατε στο δρόμο εκατοντάδες εργαζόμενους και τις οικογένειές τους και αυτή τη στιγμή τους έχετε εξωθήσει στο απόλυτο αδιέξοδο και για αυτό δεν λέτε τίποτε. Θα πείτε;

Εμείς ζητάμε και το κάνουμε με την αυτοπεποίθηση, ότι είμαστε η Αντιπολίτευση που αξίζει και εμπιστεύεται η κοινωνία και αυτό καταγράφεται ολοένα και περισσότερο στις συνειδήσεις των πολιτών και στην έκφρασή τους. Ζητάμε, προ ημερησίας διατάξεως συζήτηση, για το έγκλημα των πυρκαγιών. Προ ημερησίας διατάξεως συζήτηση, για το έγκλημα και το σκάνδαλο των υποκλοπών και της συγκάλυψης του. Ζητάμε, ενεργοποίηση των κοινοβουλευτικών διαδικασιών. Διαφάνεια στην κοινοβουλευτική λειτουργία. Όχι άλλη συγκάλυψη. Παρουσία του Πρωθυπουργού στη Βουλή. Όχι άλλο κρυφτό. Ειλικρίνεια σε σχέση με την πραγματικότητα. Όχι άλλη απάτη και κοροϊδία.

Ζητάμε πραγματικές διαδικασίες και πραγματική ακρόαση φορέων. Δεν είναι ακρόαση φορέων, το να καλούνται αιφνιδιαστικά στις 4 το απόγευμα για να είναι αύριο εδώ στις 2. Πάλι, φυσικά, θα τους ακούσουμε και πάλι ελπίζουμε να τα καταφέρουν. Είναι πολλαπλές οι διαμαρτυρίες της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για το ότι δεν προσκαλείται η Επιτροπή εγκαίρως και δεν τίθενται εγκαίρως υπόψιν της τα νομοσχέδια, όπως προβλέπει ή εφαρμοστέα νομοθεσία.

Ενημερώστε, κ. Μπούγα, το λέω και σε εσάς τον κ. Φλωρίδη, για τις διατάξεις που πρόσφατα εισαγάγατε και ψηφίσατε περί ανάγνωσης μαρτυρικών καταθέσεων. Υπήρξε χθεσινή καταδίκη άλλης χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Καταδικάστηκε η Γεωργία για αντίστοιχες ρυθμίσεις. Εκεί μας έχετε, δυστυχώς, εξωθήσει, να συγκρινόμαστε με χώρες τις οποίες έπρεπε να έχουμε αφήσει σε επίπεδο κράτους δικαίου παρασάγγας πίσω με το παράδειγμά μας. Όμως, δυστυχώς, εκεί παρασύρετε την Ελλάδα και εκεί την τοποθετείτε.

Εμείς, ονειρευόμαστε την χώρα μας διαφορετικά. Για αυτό θα παλέψουμε και γι αυτό είμαστε και θα είμαστε εδώ. Δεν ονειρευόμαστε αυτό που ευχήθηκε και πρότεινε η κυρία Μπακογιάννη σήμερα στην Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου Παρακολούθησης της Νομολογίας, δηλαδή, να υπάρχει περισσότερη συνεργασία της Κυβέρνησης με τους δικαστές για να μην έχουμε τόσες καταδίκες. Όχι άλλη συνεργασία της Κυβέρνησης. Σας παρακαλούμε. Θερμά. Όχι άλλη συνεργασία της Κυβέρνησης με τους δικαστές.

Θα τα πούμε και στους δικαστές αυτά αύριο, σημειώνοντας, - για να μην ξεχνιόμαστε το λέω - και για να παρακολουθήσουν με ενδιαφέρον όλοι της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος που καλείται και τη προτείνουμε και εμείς, να κληθεί αύριο, πρόεδρος είναι ο κ. Αχιλλέας Ζήσης. Είναι δηλαδή ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου που συνέταξε το πόρισμα, το λεγόμενο πόρισμα με το οποίο δίνει διαπιστευτήρια καλής υποκλοπής και καλής παρακολούθησης στην Κυβέρνηση σας. Θα χαρώ πάρα πολύ να έρθει ο ίδιος ο Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος αύριο για να τον ρωτήσουμε. Αν θέλετε, ενημερώστε τον και σε κάθε περίπτωση όποιος και αν έρθει εκ μέρους της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, θα πρέπει σίγουρα να τοποθετηθεί και για τα θέματα αυτά της λειτουργίας της δικαιοσύνης. Μέχρι τότε, εμείς, είμαστε και θα είμαστε εδώ. Όποια μεθόδευση και αν ακολουθηθεί θα μας βρει απέναντι, εκπροσωπώντας την κοινωνία.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να σημειώσω, επειδή συμμετείχα και ως Πρόεδρος σε αυτή την Επιτροπή που αναφερθήκατε κυρία Κωνσταντοπούλου, στην οποία έκανε παρέμβαση η κυρία Μπακογιάννη, η παρέμβαση της κυρίας Μπακογιάννη, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι δεν είχε το νόημα και την έννοια που εσείς θέλετε να δώσετε τώρα εδώ με την τοποθέτησή σας. Εννοούσε, προφανώς, συνεργασία στο επίπεδο να μπορέσει η Κυβέρνηση εισακούγοντας τους δικαστές και τη νομολογία την οποία γνωρίζουν, να μπορέσουν να συνεργαστούν με τη Κυβέρνηση, προκειμένου, η Κυβέρνηση να πάρει νέες πρωτοβουλίες που θα βοηθήσουν ακόμη περισσότερο την Ελλάδα να επιτελέσει τον στόχο της για να ένα κράτος δικαίου το οποίο θα είναι πρότυπο γενικότερα στην Ευρώπη.

Αυτή ήταν η έννοια της τοποθέτησης της κυρίας Μπακογιάννη και όχι αυτό που μόλις αναφέρατε.

Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών, των συναδέλφων Βουλευτών. Κύριε Υπουργέ, θέλετε να κλείσουμε με τη δική σας τοποθέτηση για 15 λεπτά;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, θα πω δυο λόγια δεν θα χρειαστώ τον χρόνο που προβλέπεται. Θα ήθελα να πω όμως δυο λόγια για το σχέδιο νόμου, τις παρατηρήσεις και τη θέση του Υπουργείου. Σε ό,τι αφορά τα άρθρα του Νομοσχεδίου, αυτά θα τα εκθέσουμε στην οικεία συζήτηση.

Θα ήθελα όμως να επισημάνω το εξής. Νομίζω ότι η σύσσωμη Αντιπολίτευση είχε επενδύσει πολύ στις αντιδράσεις εναντίον του νόμου 5108, του δικαστικού χάρτη. Αυτές οι αντιδράσεις δυστυχώς για την Αντιπολίτευση δεν υπήρξαν. Δεν υπήρξαν ούτε από τους Έλληνες δικαστές, ούτε από το νομικό κόσμο, κυρίως όμως δεν υπήρξαν από τους πολίτες. Προσωπικά αλλά και συνεργάτες μας από το Υπουργείο Δικαιοσύνης πηγαίνουμε σε όλα τα δικαστήρια όπου πρόκειται να λειτουργήσουν κεντρικές, παράλληλες και περιφερειακές έδρες.

Σας ενημερώνω λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι στο πλαίσιο του χρόνου που είχαμε για την ενημέρωση των δικαστών, των δικηγόρων και των δικαστικών υπαλλήλων, έχουμε προετοιμάσει το νομικό κόσμο για την εφαρμογή των νέων διατάξεων και ελπίζω ότι αυτό θα γίνει απρόσκοπτα από 16 Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους, που αρχίζει και το νέο δικαστικό έτος. Ό,τι σήμερα κάνουμε και το έχουμε κάνει τους προηγούμενους μήνες, το είχαμε αναφέρει και μάλιστα συγκεκριμένα, όταν συζητούσαμε τις διατάξεις του δικαστικού χάρτη. Είχαμε εκεί ορίσει το πώς θα πορευθούμε για την εφαρμογή των διατάξεων του χάρτη. Ο ίδιος είχα πει, ότι προκειμένου να επιτευχθεί η καλή λειτουργία των δικαστηρίων, θα έχουμε τροποποίηση σε δύο φάσεις, του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και του Οργανισμού Δικαστηρίων.

Η πρώτη φάση των τροποποιήσεων είναι οι διατάξεις που σήμερα συζητούμε. Διατάξεις οι οποίες εναρμονίζονται προς το περιεχόμενο, το κείμενο των βασικών διατάξεων του δικαστικού χάρτη αφενός, και δημιουργούν τις προϋποθέσεις για την καλή και εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων. Μία από αυτές, την οποία είχαμε αναγγείλει, είναι η εκδίκαση σε δεύτερο βαθμό υποθέσεων που δικάζονται από τα Πρωτοδικεία, δεδομένης της κατάργησης των Ειρηνοδικείων. Είχαμε τότε δεχθεί κριτική ότι θα επιβαρύνονται υπέρμετρα τα Εφετεία, δικάζοντας υποθέσεις από 5.001 ευρώ και άνω. Απαντώντας στην κριτική αυτή, είχα τότε προαναγγείλει ότι θα βάλουμε μία διαβάθμιση, έτσι ώστε οι υποθέσεις ήσσονος νομικής σημασίας και αποδεικτικής δυσχέρειας, θα εκδικάζονται σε δεύτερο βαθμό από πολυμελή σύνθεση Πρωτοδικών. Αυτή λοιπόν την ρύθμιση, την νομοθετούμε με βάση το συζητούμενο σχέδιο νόμου.

Όλες οι διατάξεις, οι οποίες κρίνονταν σε δεύτερο βαθμό από το Μονομελές Πρωτοδικείο και δικάζονταν πρωτοδίκως από το Ειρηνοδικείο και οι υποθέσεις τακτικής διαδικασίας, όχι μέχρι 20.000 αλλά 30.000 ευρώ, θα κρίνονται από 16 Σεπτεμβρίου από πολυμελή σύνθεση του Πρωτοδικείου. Αυτό επιτυγχάνει μία διακράτηση των υποθέσεων, που επαναλαμβάνω δεν είναι σημαντικές τόσο στα νομικά ζητήματα όσο και στην αποδεικτική σημασία των πραγματικών περιστατικών που άγονται ενώπιον του δικαστηρίου προς κρίση αφενός, αφετέρου στην εκπαίδευση των δικαστών ή ενός μεγάλου μέρους των δικαστών, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι δικαστές ειδικής επετηρίδας, που σήμερα γνωρίζετε πολύ καλά ότι δεν έχουν τύχη στη ζωή τους σε διάσκεψη διότι δίκαζαν μόνοι τους στην έδρα και μόνοι τους εξέδιδαν τις αποφάσεις. Οι υπόλοιπες υποθέσεις θα κρίνονταν σε δεύτερο βαθμό από το Εφετείο Μια ριζική αναμόρφωση τόσο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όσο και του Οργανισμού Δικαστηρίων, έπεται. Για να απαντήσω και στην κριτική, η οποία επαναλαμβάνεται συνεχώς, ότι δεν συγκροτούμε Επιτροπές, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης έχουν συγκροτηθεί δύο Επιτροπές. Μία για την τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στην οποία προεδρεύει ο υποφαινόμενος και άλλη Επιτροπή για την τροποποίηση του Οργανισμού Δικαστηρίων που προεδρεύει ο Αρεοπαγίτης ο κ. Λυμπερόπουλος. Αυτές οι Επιτροπές αποτελούνται από δικαστές και Αρεοπαγίτες, καθηγητές νομικών σχολών των πανεπιστημίων της χώρας, δικηγόρους και εκπροσώπους από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, οι οποίοι συμμετέχουν στις συνεδριάσεις όχι με δικαίωμα ψήφου όπως μας έχουν ζητήσει, αλλά ως παρατηρητές εκφράζοντας τις απόψεις της Ένωσης και συλλογικά βεβαίως των δικαστών και των εισαγγελέων της χώρας.

Σας ενημερώνω, λοιπόν, για να μην ακούμε κριτική μετά από μερικούς μήνες, ότι πλήρης και ριζική αναμόρφωση των κωδίκων, θα έλθει εφόσον ολοκληρωθεί το έργο των Επιτροπών περί τα τέλη του τρέχοντος έτους. Οι διατάξεις ιδιαίτερα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας θα είναι προσαρμοσμένες, έτσι ώστε να αξιοποιείται το ανθρώπινο δυναμικό των δικαστών κυρίως που θα έχουμε πλέον μετά την ενοποίηση του πρώτου βαθμού και οι προθεσμίες θα είναι προσαρμοσμένες, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η έκδοση τελεσίδικης απόφασης στο χρόνο που αντιστοιχεί στον μέσο όρο έκδοσης τελεσίδικης απόφασης των χωρών του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Άρα, λοιπόν, δεν είναι αποσπασματικά, δεν είναι πρόχειρα, δεν είναι χωρίς μελέτη. Αντίθετα, είναι όσα είχαμε μελετήσει και είχαμε προαναγγείλει όταν κάναμε την συζήτηση στην Εθνική Αντιπροσωπεία για τις διατάξεις του δικαστικού χάρτη, τον οποίον εφαρμόζουμε όπως επαναλαμβάνω προβλέπεται από τις διατάξεις του και όμως σύμφωνα με τον προγραμματισμό που είχε υπάρξει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και ακολουθείται πλήρως.

Ένα άλλο ζήτημα το οποίο επίσης απαντά και στην γενική κριτική, αλλά και στην ειδικότερη κριτική που δεχθήκαμε, αφορά στην επιμόρφωση των ειρηνοδικών. Εάν κάνατε τον κόπο όσοι συνάδελφοι άσκησαν κριτική για την δήθεν μη ετοιμότητα και επιμόρφωση των ειρηνοδικών, να ανατρέξετε στις διατάξεις του Δικαστικού Χάρτη, δηλαδή του νόμου 5108, θα βλέπατε ότι εκεί προβλέπονται τα εξής. Στην παράγραφο 2, του άρθρου 7, ότι οι ειρηνοδίκες, μετά την 16η Σεπτεμβρίου, δηλαδή ημέρα έναρξης εφαρμογής του Δικαστικού Χάρτη, εξακολουθούν να εκτελούν τα καθήκοντα που εκτελούσαν έως την κατάργηση των ειρηνοδικείων. Επομένως, έχει ληφθεί πρόνοια για την μεθεπόμενη εβδομάδα που θα εφαρμοζόταν ο Χάρτης, ποια καθήκοντα εκτελούν οι ειρηνοδίκες.

Προβλέπεται, επίσης, στην επόμενη παράγραφο του ίδιου άρθρου, ότι απώτατου χρονικού διαστήματος δύο ετών από την έναρξή του, θα έχει ολοκληρωθεί η επιμόρφωση των ειρηνοδικών. Είχαμε λοιπόν προβλέψει χρονικό διάστημα δύο ετών από την έναρξη εφαρμογής του Χάρτη. Αυτό το διάστημα των δύο ετών ξεκινά από 16/9. Επειδή λοιπόν εμείς ό, τι είχαμε προβλέψει ακολουθούμε τον προγραμματισμό μας, έχει ήδη εκδοθεί η υπουργική απόφαση στην οποία περιγράφεται πλήρως και αναλυτικά το πρόγραμμα επιμόρφωσης των ειρηνοδικών και με βάση την υπουργική αυτή απόφαση, καταληκτική ημερομηνία και του δεύτερου κύκλου επιμόρφωσης είναι η 31η  Μαΐου του 2025.

Άρα, λοιπόν, σε χρόνο πολύ νωρίτερα από τον προβλεπόμενο των δύο ετών, θα έχουν ολοκληρωθεί και οι δύο κύκλοι επιμόρφωσης των δικαστών των Πρωτοδικών ειδικής επετηρίδας και θα μπορούν, όπως προβλέπει ο Δικαστικός Χάρτης, να δικάζουν όλες ανεξαιρέτως τις πολιτικές υποθέσεις που δικάζουν και οι συνάδελφοί τους πρωτοδίκες.

Σε ό, τι αφορά τα ποινικά, αυτό προβλέπεται από το άρθρο 7, μετά διετία από την εφαρμογή, μπορούν να δικάζουν υποθέσεις του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, ενώ μέχρι τότε συμμετέχουν όπως γίνεται και μέχρι σήμερα στις συνθέσεις των Τριμελών Πλημμελειοδικείων.

Μία ακόμη παρατήρηση, επανέρχομαι στο προηγούμενο ζήτημα γιατί παρέλειψα να το αναφέρω, δεν υπάρχει κανένα ζήτημα συνταγματικότητας σε ό,τι αφορά την εκδίκαση υποθέσεων που δικάζουν πρωτοδίκες σε πρώτο βαθμό από πολυμελείς συνθέσεις. Πρώτον, διότι ένα από τα κριτήρια της ΕΣΔΑ και του δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων για την εκδίκαση υποθέσεων σε δεύτερο βαθμό είναι η σύνθεση των δικαστηρίων να γίνεται από περισσότερους δικαστές. Αυτό το κριτήριο πληρούνται. Ένας δικαστής δικάζει τις υποθέσεις μέχρι 30.000 ευρώ και όσες πριν δίκαζε το εφετείο, τρεις δικαστές, πολυμελής σύνθεση, δικάζουν σε δεύτερο βαθμό τις υποθέσεις οι οποίες κατ’ έφεση δικάζονται από πολυμελείς συνθέσεις. Άλλωστε, αυτό δεν γίνεται και σήμερα στις ποινικές υποθέσεις; Οι υποθέσεις του μονομελούς πλημμελειοδικείου δεν προσβάλλονται με έφεση και εκδικάζονται σε δεύτερο βαθμό από τριμελή σύνθεση του πλημμελειοδικείου στην οποία συμμετέχουν τρεις ισόβαθμοι, κατά το βαθμό εννοώ, συνάδελφοί τους πρωτοδίκες πλημμελειοδίκες;

Όλα, λοιπόν, όσα, επαναλαμβάνω, είχαμε σχεδιάσει για την εφαρμογή των διατάξεων του δικαστικού χάρτη, ακολουθούνται πλήρως και απολύτως. Έχουμε επίσης αναλάβει την ευθύνη για την νέα εφαρμογή των διατάξεων του χάρτη να ενημερώσουμε και αυτό γίνεται και από εμάς και όπου χρειάζεται από τη φυσική ηγεσία της δικαιοσύνης για να μην υπάρχει ανομοιογένεια σε ότι αφορά την εφαρμογή των διατάξεων. Το σχέδιο νόμου, είμαι απολύτως βέβαιος ότι θα διευκολύνει στην ομαλή μετάβαση των υποθέσεων, αλλά και της διαδικασίας, με βάση τις προβλέψεις του δικαστικού χάρτη. Στο πνεύμα αυτό, θα απαντήσουμε συγκεκριμένα άρθρο προς άρθρο, αλλά σας καλώ επί της αρχής να το υπερψηφίσετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου αύριο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία-Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος και Μπαράν Μπουρχάν.

Τέλος και περί ώρα 17.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**